Invierno de 1996 Número 1, $4.00

Teoría del MIM

La Revista Teórica Oficial del Movimiento Internacionalista

Número 1

¿Los Proletarios Blancos?



Mientras que la mayoría de los grupos "revolucionarios" pretende que los trabajadores blancos estadounidenses son explotados, el MIM no se hace ilusiones. Enormes subsidios del Tercer Mundo han creado la clase obrera más reaccionaria de la historia.

Teoría del MIM

Editores: Cuadro 5 y g3
Producción: Cuadro g3
Editor de Texto: Cuadro g3
Redacción: Cuadro 11, Cuadro 42, Cuadro 67, Cuadro 86 Cuadro 99, Cuadro 12

El Maoísmo es un pensamiento muy profundo. Requiere estudio, argumentos y muchísima discusión. Los imperialistas imprimen millones de paginas a diario contando su lado de la historia. El MIM tiene tanto que contar como los imperialistas pero no tanto papel, sobre todo, el papel moneda. Discuta con el MIM, en persona, por correo, como sea porque los imperialistas le han estado lavando el cerebro por televisión, periódicos, radios y la prensa en general. Ningún individuo puede avanzar su pensamiento y la revolución por si mismo. El progreso popular se logra con un colectivo revolucionaria, por un partido de vanguardia. Teoría del MIM es la revista teórica oficial del Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM.) El MIM también publica Notas Rojas, la voz oficial en español del Partido en noticias actuales, y MIM notes en ingles. Las subscripciones a Notas Rojas son $12 por año o mande $1 por una edición.

El MIM es un partido clandestino que no publica los nombres de sus miembros para evitar la represión estatal dirigida historicamente contra los movimientos revolucionarios comunistas, y anti-imperialistas. A los miembros del MIM se les conoce como Cuadros #, y a los partidarios que no son miembros como Asociado #.

Nuestra direeción de correo eléctronico (internet) es mim@nyxfer.blythe.org

Para donar dinero al MIM para cualquier proposito, enviélo en efectivo o en cheque dirigido a "MIM distributors" a esta dirección:

MIM P.O. Box 29670
Los Angeles, CA 90029-0670

Tabla de Contenidos

Tesis

Apéndices

Del Periódico:

Resúmenes

Correspondencia y respuestas a la edición en inglés

¿Que es el MIM?

El Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM) es un partido revolucionario comunista que ejerce el Marxismo-Leninismo-Maoísmo. El MIM es una organización internacionalista que trabaja desde el punto de vista del proletariado del Tercer Mundo; es por esto que sus miembros no son amerikanos sino ciudadanos del mundo. El MIM lucha para acabar con la opresión de todos los grupos sobre cualquier otro, naciones por naciones, clases por clases, y géneros por géneros.

La revolución es una realidad para los Estados Unidos mientras su ejército continúe extendiendose en su esfuerzo por asegurar la hegemonía mundial.

El MIM difiere de otros partidos en tres puntos basicos:

(1) El MIM sostiene que después que el proletariado conquiste el poder estatal, existira aún el potencial para una restauración de tipo capitalista, bajo la dirección de una burguesía nueva dentro del mismo partido comunista. En el caso de la Unión Soviética, la burguesía se apoderó del gobierno después de la muerte de Stalin, en 1953; y en China después de la muerte de Mao y del derrocamiento de la llamada "banda de los cuatro" en 1976.(2) El MIM sostiene que la Revolución Cultural en China es la fase más avanzada a la que llegó el comunismo en la historia. (3) El MIM afirma que la clase trabajadora blanca de los EE.UU. es primordialmente, una élite trabajadora no revolucionaria en el presente. Es por esto que no es el principal vehículo para avanzar el Maoísmo en este país.

El MIM acepta como miembro a cualquier individuo que esté de acuerdo con estos tres puntos básicos, y que acepte al centralismo democrático, el método de gobierno por la mayoría en lo que se refiere a cuestiones de línea del partido.

El MIM es un partido clandestino que no publica los nombres de sus miembros para evitar la represión estatal dirigida históricamente contra los movimientos revolucionarios comunistas, y anti-imperialistas. A los miembros del MIM se les conoce como Cuadros #, y a los partidarios que no son miembros como Asociados #.

Si Ud. desea una suscripción para cualquiera de nuestros periódicos o libros teóricos, en español o en inglés, por favor mandar dinero en efectivo o un cheque al nombre de MIM a esta dirección:

MIM, P.O. Box 29670,
Los Angeles CA 90029-670

Los blancos como clase trabajadora:

¿Por que nos habrían de interesar?

Cuadro 5
14 de Febrero de 1992

Los comunistas sólo se distinguen de los demás partidos proletarios en que, por una parte, en las diferentes luchas nacionales de los proletarios, destacan y hacen valer los intereses comunes de todo el proletariado, independientemente de la nacionaldidad; y por otra parte, en que, en las diferentes fases del desarrollo por que pasa la lucha entre el proletariado y la burguesía, representan siempre los intereses del movimiento en su conjunto.

-Karl Marx, "Manifiesto del Partido Comunista"(1)

Para los que vivimos en el vientre del imperialismo estadounidense, la importancia de la pregunta en torno a la explotación de la clase trabajadora blanca es fácil de olvidar.

El MIM afirma que sin un análisis científico realista es muy fácil caer en la trampa del chovinismo típico de países del Primer Mundo-en otras palabras, la ideología que las naciones de blancos utilizan para justificar la opresión del Tercer Mundo. Aún los mismos oprimidos pueden caer en esa trampa y aceptar la lógica de los opresores si no operan con cautela. Por otra parte, el apoyar al proletariado internacional solamente con emociones no es suficiente.

La meta que define al MIM es la del internacionalismo y el antimilitarismo. Esto implica un mundo de gente diversa libre de conflictos violentos. Aquellos que no les interesa el análisis pueden considerar lo siguiente de no considerar esta publicación en su totalidad: "Cuando el proletariado revolucionario tome el poder, ¿Quedará en deuda con la clase trabajadora blanca, o quedará en deuda la clase trabajadora blanca con el resto del mundo?

El MIM sostiene que el imperialismo, en contubernio con la clase trabajadora blanca, está extremadamente endeudado con el pueblo del Tercer Mundo-el MIM está dispuesto a ver que el pago de esa deuda sea realizado, como un paso necesario hacia el comunismo.

Esto no quiere decir que la clase trabajadora blanca y los imperialistas no saquen provecho de la revolución. La anarquía en la producción capitalista será reemplazada por la producción planificada. A largo plazo, esto permitirá la aplicación directa de la razón para mejorar el medio ambiente, terminar con el tipo de competencia que lleva a las guerras mundiales, y desencadenar la creatividad de millones y millones de gente.

La simple consideración de la deuda que el Primer Mundo tiene con el Tercer Mundo es coherente sólo para aquellos que conciben a la revolución como una realidad

Glosario de Términos

Amérika _ la nación opresora blanca residente en América del Norte.

Aztlán _ una nación Latino Americana dentro de las fronteras de los Estados Unidos.

Capital _ una relación social donde un grupo de personas se apropia de la labor de otro grupo de personas que trabaja a salario o sueldo.

Clase _ un grupo de personas con un papel similar dentro de la producción, tal y como determinado por propiedad o control de los medios de producción.

Género _ un grupo de personas con un nivel similar de acceso o habilidad de usar el cuerpo humano de otro grupo de personas para la reproducción u ocio. Contraste con varón o hembra con que se pone en correlación el género.

Aristocracia del género _ un grupo de personas con acceso o control sobre los cuerpos humanos de otro grupo de personas para la reproducción o actividades de recreo, pero con menos privilegios que el patriarca tradicional., por ejemplo la gran mayoría de la población Amerikana..

Imperialismo _ la fase superior del capitalismo, la más alta posible en cualquier sociedad donde una nación necesita exportar capital (extender sus empresas) en el extranjero y al mismo tiempo, por ese motivo, oprimir a otras naciones. Entre los países imperialistas se encuentran Europa Occidental, Japón, los Estados Unidos y Canadá, a veces también conocidos como el Primer Mundo.

Invasor, Colono _ una persona blanca sobre todo en conexión con la historia de la conquista de Norte América por colonos europeos y se refiere a la aristocracia obrera y pequeña burguesía de la nación blanca. Sinónimo: EuroAmerikano.

El Tercer Mundo _ los países de Asia, Africa y América Latina que contienen el 80 por ciento de la población mundial.

necesaria. El MIM es la organización principal en los EE.UU. planteando que los trabajadores blancos no son explotados. Ciertos grupos revolucionarios nacionalistas, y decendientes del desaparecido 'Weather Underground', implícitamente adoptan esa posición.

En cambio, el 90% de los grupos que se autodenominan "revolucionarios" o "socialistas" están de acuerdo que la clase trabajadora blanca sí es explotada. Los trotskistas de la Liga Espartaquista y los cryptotrotskistas del Partido de la Labor Progresista (PLP) apoyan el lema "¡30 por 40!" Con eso quieren decir 40 horas de paga por 30 horas de trabajo para todos los trabajadores en los EE.UU.

Si cualquiera de esos grupos conquistase el poder en los EE.UU. e implementase ese lema, los trabajadores recibirían aún más beneficios otra vez. En cambio, "¡30 por 40!" no es número uno en el itinerario del MIM. En cuánto a la redistribuición del exceso de riquezas, el pago de indemnizaciones al Tercer Mundo es de primera importancia para el MIM.

El lema del MIM (si tuviese alguno) sería respecto a los obreros del Tercer Mundo, "¡300 horas de paga por 30 horas de trabajo!" El Partido Comunista Revolucionario (PCR) es otro ejemplo de cómo la cuestion del proletariado blanco afecta el análisis de un partido. En un buen día, alguien del PCR dirá que la cuestión de la clase trabajadora blanca no divide al PCR del MIM. Pero el PCR ha esquivado la cuestión mediante diversas declaraciones contradictorias, en las cuales muestra alguna mejora respecto la cuestión de la opresión nacional. De cualquier manera, y piensen lo que piensen algunos miembros del PCR, el programa del PCR afirma que la mayoría de los trabajadores blancos son objetivamente revolucionarios. Con eso el PCR quiere decir que los trabajadores blancos son explotados.

¿Quién hará la revolución?

Algunas gentes piensan que la revolución es un juego de números, es decir, suponen que para que la revolución se dé, es necesario unir a toda la clase trabajadora blanca. En los EE.UU. eso es absolutamente falso. No podemos unir a una mayoría de los habitantes de los Estados Unidos sin considerar a qué clase pertenecen. El hacer eso sería apoyar a los reformistas y a los chovinistas del Primer Mundo, con o sin querer

A veces, al hablar con los 'revolucionarios individuales' dá la impresión que uno está hablando con la Coalición del Arcoiris (Rainbow Coalition) o con los Socialistas Democráticos de América (DSA) sobre la necesidad de unir a la mayoría de los habitantes de los EE.UU.

Los oportunistas se preguntan "¿Como se puede hacer la revolución sin el apoyo de la mayoría?" sin darse

cuenta que a la larga, el Tercer Mundo se movilizará y destruirá al imperialismo estadounidense les guste o no los trabajadores blancos. A veces dicen, "Quizá el MIM tenga la razón sobre la explotación de la clase trabajadora blanca, pero ¿Quién está en condiciones de lanzar una revolución?" El MIM no moldea sus principios para agradar a nadie más que a los verdaderamente oprimidos. Desde luego que establecerá alianzas temporales con grupos diversos, pero nunca se engañará a sí mismo, o al proletariado con discursos de la `explotación' de la clase trabajadora blanca, a menos que las condiciones de esta cambien drásticamente. Al MIM no le preocupa si eso significa que el MIM sólo puede organizar al 30% de la población y no a la mayoría en los EE.UU.

El Tercer Mundo representa el 80% de la población mundial. Estos obreros y campesinos harán sentir su peso en la historia. El MIM confía que ellos despiadadamente destruirán al imperialismo Yanqui, aunque la mayoría de los habitantes de los EE.UU. no esté dispuesta a ayudarles. En esto se basa el MIM cuando afirma que es ferozmente materialista. Es también por esto que no se compromete con los imperialistas, ni sus lacayos, en las cuestiones de principios. El MIM no quiere dilatar la muerte del imperialismo, y jamás ayudará en la creación de nuevas formas de apartheid, disfrazadas de retórica izquierdista, organizando a los trabajadores blancos.

Aquellos que creen que los trabajadores blancos son explotados se verán frustrados con la política retrógrada de estos. Con tal de "despertar" a los trabajadores blancos ellos ejecutarán todo tipo de piruetas, que solamente restan credibilidad a la causa de la revolución genuina del proletariado internacional.

De hecho, no es por accidente que el Ku Klux Klan utiliza el lema "¡despierta América!" El MIM, por otra parte, es capáz de elaborar la estrategia y tácticas, correctas analizando científicamente a la clase trabajadora blanca.

Los Trotskistas y otros chovinistas primermundistas, trás una fachada "Marxista", siempre ignoran el papel importantísimo de los obreros y campesinos del Tercer Mundo. Por ejemplo, una reciente y típica polémica en contra del MIM sostiene que el MIM "se olvida de una revolución en la cual Trotski desempeñó un papel importante (superado por Lenin solamente): La Revolución Rusa!"

Es decir, entonces, segun ellos, que el trabajo de un hombre en el curso de unos cuantos años justifica el fracaso de los Trotskistas ante el capitalismo y el colonialismo a lo largo de este siglo. El Trotskismo no es más que una variante del estatus-quo burgués basado en los logros de un hombre en un país. Para acabar de salirse con las suyas, ellos 'acusan' a los revolucionarios de diversas líneas de ser "stalinistas" por librar revoluciones en solo un país. La verdadera reinvención de la historia es la amnesia Trotkista que se olvida de las revoluciones Tercermundistas

DEFINICIONES

¿Que es el Maoísmo? De poco sirve decír que el Maoísmo es el conjunto de las obras de literatura del celebre Mao Zedong o la doctrina que guió la primera revolución exitosa llevada a cabo por campesinos en el Tercer Mundo, la gran liberación de China en 1949. La revolución completa es fundamental dentro de la perspectiva del MIM sobre el Maoísmo. Es decir, todas las relaciones sociales, culturales, políticas, y económicas deben ser revoluciónizadas, y que el pueblo no será liberado simplemente después de quebrantar al estado y aplastando al capitalismo. Ciertas organizaciones, individuos, o ideologías que se enfocan en una cuestión solamente —imperialismo, racismo, sexismo-típicamente abandonan el resto de las cuestiones a merced del estatus-quo. El Maoísmo dicta que mientras se lucha contra el estado, el partido está obligado a establecer una nueva cultura revolucionaria, que no está basada en ideologías de codicia y dominación. El partido debe encabezar una revolución contra el estado y contra todos los tipos de chovinismo: nacional, de género sexual, y racial entre sus cuadros.

El Maoísmo acepta el concepto Leninista de la necesidad de un partido de vanguardia. Es decir el MIM sostiene que hay una manera correctísima de elaborar una revolución dadas las opciones, por las cuales también se debe luchar.

Mao fue el primer líder comunista que expresó correctamente que la lucha de clases continua aún bajo el socialismo y debe continuar dentro del partido y a veces en contra del partido.

En el sentido histórico, el Maoísmo en calidad de doctrina liberó a China e influyó muchos otros movimientos revoluciónarios incluso dentro de los EE.UU. Para formular su analisis el MIM se basa y estudia la historia de otras revoluciones y movimientos sociales.

Capitalismo: El capitalismo existe donde sea que elementos no obreros controlen la producción de bienes por los obreros, aún cuando la propiedad privada sea propiedad estatal oficialmente. Dentro del capitalismo, la democracia para la clase obrera es socavada a causa de su falta de control de sus propios talleres, y de la sociedad en total. Los obreros carecen de cualquier tipo de control respecto a la organización de su lugar de empleo o el producto que será elaborado. En los EE.UU. la gente en las areas urbanas poseen control mínimo de sus alrededores. No controlan la policía, o la manera en que sus impuestos serán utilizados, e indudablemente el sistema de "justicia" está fuera de control.

Socialismo: Esto incluye la organización de la sociedad de acuerdo a las necesidades del ser humano, no las ganancias. La visión del MIM sobre el socialismo incluye la mayor cantidad de democracia proletaria posible. La dictadura del proletariado, el sistema de poder el cual protege la democracia, es decir, la gran mayoría de personas será capaz de controlar su destino en lugar de tener que obedecer los decretos de una minoría más poderosa. En los EE.UU. la clase capitalista (los ricos) dictan la manera en que el gobierno será operado y la estructura del trabajo y de la cultura. Bajo el socialismo, la clase capitalista será

desarmada a favor de la dictadura obrera.

Estado-capitalismo: Esto describe los llamados paises "socialistas" tal como la antigua Unión Soviética, Europa Oriental, y la China. Este término señala que estos paises no son socialistas, y a veces nunca lo fueron, tal como es el caso de la Europa Oriental. La Unión Sovietica y la China son sociedades represivas la cuales despojan a los obreros del control de su empleo y sus productos. El estado en estas sociedades desempeña el mismo papel de la clase capitalista en los EE.UU. La única diferencia es que la propied privada no es esencial para el estado-capitalismo.

Burguesía: "La clase de los grandes capitalistas que, en casi todos los paises desarrollados, están exclusivamente en posesión de todos los medios de consumo, los materiales crudos y los instrumentos necesarios para su producción."(1) "La clase de los capitalistas modernos, dueños de los medios de producción social y empleadores de la labor salarial."(2)

Chovinismo: Prejuicio egoista, ser corto de vistas o propenso a respaldar a sus propios ciegamente a pesar de la realidad, por ejemplo, la creencia chovinista primermundista que los trabajadores del Primer Mundo son mejores que aquellos del Tercer Mundo.

Trabajo efectuado: Ya terminada la labor y cristalisada en carros, herramientas, lo que sea que el obrero haya elaborado, se llama *"trabajo efectuado."* La gente intercambia mercancías con *trabajo efectuado* adentro, es decir, ellos intercambian un tipo de trabajo efectuado por otro.

Explotación: La apropiación de plustrabajo por los capitalistas. Las formás de plustrabajo más importantes son las ganancias y el desperdicio. Nuestras tésis en esta edición demostrarán que los trabajadores Euroamerikanos no son explotados porque no producen plustrabajo y toman parte en el saqueo capitalista del Tercer Mundo y comparten el botín, mientras a menudo desperdiciando la labor delTercer Mundo en decadencia o planeo económico irracional. Las medidas del gobierno de EE.UU. de las ganancias empresarias incluyen muchas cosas a las cuales Marx no se refirió en su definición de las ganancias. El gobierno cuenta las ganancias de la gente común igualmente que las de los banqueros, especuladores de bienes raices, manufacturadores, granjeros capitalistas y pequeños comercios. Todas las ganancias que reciben los varios capitalistas son parte de la explotación a la que Marx se refiría. Sin tales ganancias, ni siquiera los mismos capitalistas permitirían que el sistema capitalista sobreviviera. Los capitalistas saben esto y a base de ello han formado una alianza con la clase trabajadora blanca. Lo que el gobierno de EE.UU. no nos ayuda a medir son los pagos exagerados, de ganancias que provienen del saqueo delTercer Mundo, que reciben los trabajadores blancos. Recordemos que el Tercer Mundo incluye a toda latinoAmérica, Africa, una gran parte de Asia, e islas en el Pacifico.

Aristocracia Obrera: La aristocracia obrera incluye a la elite de trabajadores en el mundo a quienes los capitalistas han sobornado con ganancias extraídas de otros trabajadores. Lenin dijo que el imperialismo le da a la Buguesía ganancias suficientes como para "dedicar una parte (y no pequeña) para sobornar a sus propios trabajadores, y crear una cierta clase de alianza ...entre los trabajadores de una dada nación y sus

de este siglo. Los Trotskistas atraen a aquellos que podrían llegar a ser Marxistas pero no se dan cuenta que tanto los Maoístas como los Stalinistas, sin hacerle caso al Trotskismo, han dirigido revoluciones enAlbania, Corea, Vietnam, China, Campuchea, y Eritrea/Etiopía.

Los barberos de la clase trabajadora blanca no tienen idea de lo que sucede en el resto del mundo fuera de los trabajadores blancos. Es por esto que los Trotskistas y otros chovinistas de naciones blancas carecen de confianza estratégica en el proletariado internacional y ponen todas sus esperanzas sobre los trabajadores blancos vendidos. Cuántas revoluciones progresistas uno señale serán criticadas, desde fuera, por los Trotskistas.

En la práctica, la verdad es que el Trotskismo ha contribuido a la revolución únicamente en un país. Y esa contribución es bastante dudosa ya que Trotsky, cuando todavía era seguidor de Lenin, traicionó y partió en dos el partido Bolchevique cuando la Revolución Rusa apenas empezaba a desarrollarse. Las prácticas Stalinistas y Maoístas son las que han realizado revoluciones en muchos paises.

En este mismo instante, los revolucionarios con influencias de Stalin y Mao ya han establecido bases en las Filipinas y en el Perú. En Corea del sur, el MIM observa que los líderes revolucionarios leen las obras de Mao, discuten sobre Deng Xiaping e ignoran, por ser inútil, a Trotsky. Recientemente, los revolucionarios con origenes Maoístas conquistaron el poder en Eritrea a pesar de los intentos del imperialismo yanqui y socialimperialismo soviético de derrocarlos. Los Trotskistas critican revoluciones y no participan. No comprenden que las únicas críticas importantes de una práctica revolucionaria surgen dentro de esa practica. Mao criticaba a Stalin, y decía que estaba en lo correcto en un 70%, pero nunca cometió el error idealista Trotskista de desacreditar a todo el movimiento, incluso sus elementos positivos. Como revolucionario verdadero, Mao sabía la diferencia entre la revolución y el hablar bonito.

La cita mencionada [en la página anterior] criticando al MIM, era una respuesta a un afiche del MIM que hablaba del papel de Trotski en la Revolución Rusa. Lo que enfatizamos aqui es que la Revolución Rusa se ha convertido en el lugar donde se juntan los chovinistas primermundistas disfrazados de Marxistas de diversos niveles.

Estos chovinistas de la nación blanca dicen "Después de todo, por lo menos los Rusos son blancos con una civilización avanzada," igualmente que ciertos Cristianos creen que el Tercer Mundo es incapáz de digerir la palabra de dios (sustituya con Marx) y por lo tanto irán al infierno (sustituya con Stalinismo). Al escucharlos, cualquiera pensaría que el 80% de la población mundial vive en Rusia.

No importa lo que digan sobre la Revolución Rusa.

No importa si le dan mérito a Trotsky por apoyar a medias a la Revolución Rusa antes de renunciar a la disciplina del partido. No importa lo que se les diga a estos chovinistas primermundistas, porque, para ellos la Revolución Rusa es la única que vale. Aquellas revoluciones en el Tercer Mundo contra el colonialismo y el capitalismo (en las cuales los trotskistas **no** participaron) no le interesan a los chovinistas primermundistas sino como temas de poesía y críticas desde sus sillones contra las acciones Stalinistas y Maoístas. Y dado que los Stalinistas y los Maoístas han desempeñado papeles de liderazgo en las revoluciones a lo largo del mundo, ellos tienen mucho y mucho que criticar con palabras militantes. Cuando los Trotskistas y otros anticomunistas terminan de criticar cada movimiento que trajo progreso al mundo, no es sorprendente que se pongan a adular a la clase de trabajadores que no ha causado ningún progreso revolucionario.

En 1925 este era todavía un debate interesante. En 1992 estos son los hechos: las Revoluciones han ocurrido [y ocurren] en su mayoría en el Tercer Mundo. El Trotskismo "nunca ha sido intentado" como ideología para dirigir una revolución en el Tercer Mundo porque es la ideología de los opresores y no de los oprimidos. Cuando se dice que Stalin o Mao cometieron este o aquel gran error se ignora que cada oportunidad que Stalin y Mao tuvieron de hacer algo progresista o revolucionario, también la tuvieron los Trotskistas.

Por cada error que Stalin y Mao cometieron los Trotskistas han cometido muchos más los cuales los han conducido al lado de los opresores.

El MIM duda que la clase de gente que entiende la diferencia entre el decir y el hacer, los que piensan que la "práctica es primordial" como dijo Mao, quieran asociarse con el Trotskismo y el chovinismo de nación blanca. Los oprimidos del mundo ya han hablado al escoger al Marxismo-Leninismo en la continuación de Stalin y Mao.

Los "izquierdistas" irracionales han causado graves daños a la causa del proletariado internacional en los EE.UU. Se olvidan que el sistema que les crió también les enseño cuando reír y cuando llorar. Los comunistas en los EE.UU. deben volver a aprender cuando enojarse, para que su militancia no se use como arma para propagar el imperialismo.

Salvo la cuestión de la Grán Revolución Cultural Proletaria y la Unión Soviética, la cuestión de la clase trabajadora blanca es el elemento más importante de los que enfrentan los comunistas en el Primer Mundo.

Notas.

Karl Marx, "Manifiesto del Partido Comunista"

2. Vea nuestro folleto 'Polemic with the RCP'-un folleto que contiene críticas del programa del PCR, una polémica con la 'Organization for Revolutionary Unity' críticas del organismo del PCR 'Obrero Revolucionarió y artículos de MIM Notes. $10.

3. MIM Notes #60

capitalistas..." "Hay una tendencia de los buguéses y los oportunistas de convertir un número de naciones bastante ricas y privilegiadas en 'eternos' parásitos de la humanidad, a 'descansar en los laureles de la explotación de los negros, indios, etc., manteniendolos sujetos con la ayuda de las excelentes armas de exterminio proveídas por el militarismo moderno." Lenin sostenía que había una creciente aristocracia obrera que le debía su posición a los trabajadores explotados y super explotados alrededor del mundo.

Trabajo Vs Fuerza de Trabajo: "Los capitalistas compran la fuerza de trabajo para utilizarla, y la la fuerza de trabajo en acción es el trabajo mismo."(3) La fuerza de trabajo es la abilidad de trabajar. La fuerza de trabajo es aquello que los obreros venden a los capitalistas a cambio de un salario monetario. La labor es el trabajo en acción. "En una mano todo trabajo es, hablando fisiologicamente, un desembolso de la fuerza de trabajo."(4) El valor de la fuerza de trabajo es el "...costo de conservar o reproducir al obrero...(5)

Pequeña Burguesía: La pequeña burguesía es la clase dueña de sus propios medios de producción y que trabaja para ella misma. La pequeña buguesía se encuentra entre la clase trabajadora y la clase capitalista. Es posible que la pequeña burguesía se autoexplote, pero no que explote otros trabajadores, si lo hace, no explota lo suficiente como para ser principalmente explotadores; esa posición está reservada para la burguesía.

Proletariado: La clase de trabajadores que tiene la "libertad" de vender su fuerza de trabajo y no tiene otros medios de manutención. El proletariado es la clase de explotados o superexplotados, esta clase no incluye a la aristocracia obrera sobornada. Por eso Lenin escribió que estaba "obligado a distinguir entre la capa superior de la clase obrera y la capa inferior del proletariado propio."

Revisionismo: El alteramiento de principios fundamentales del Marxismo, tal como la necesidad de la lucha de clases como motor de la historia. Una doctrina que no se autodenomina Marxista no puede ser llamada Revisionista.

Superexplotación: Un obrero que recibe un salario menor que el valor de su fuerza de trabajo es un obrero superexplotado. Es decir, al obrero le pagan menos que lo necesario para subsistir.

Superganancias: Estas son las ganancias que provienen de los obreros ganando menos dinero que lo necesario para la subsistencia_obreros superexplotados. Ganancias obtenidas "sobre y por encima de las ganancias que los capitalistas exprimen de su "propio" país."(6)

Notas:

1. Federico Engels, **Fundamentos del Comunismo**
2. F. Engels, "Prefacio a la edición Inglesa de 1888, del Manifiesto del Partido Comunista.
3. Carlos Marx, **Capital**, Vol. 1, New York Internacional Publishers, pg. 177.
4. ibid, pg. 46.4, ibid, pg. 46.
5. ibid, pg. 538.
6. Obras Escogidas de V. I. Lenin, New York International Publishers, 1971, pg. 175.

La "izquierda" le da una leccion al MIM.

El MIM recibió la siguiente carta después de proponerle a la editorial de la revista intercambiar publicaciones e ideas revolucionarias.

por Doug Henwood
[editor de la Revista "Left Business Observer"]

22 de noviembre de 1991

Gracias por enviarme un ejemplar de su periódico tan notablemente juvenil. Hacía tiempo que no me reía tanto. Me gusta eso de usar números en lugar de sobrenombres ¿es que los seudónimos son demasiado bugués para ustedes? ¿Piensan ustedes verdaderamente que a la policía le importa lo que un manojo de ignorantes como ustedes hagan?

Aprecio su honestidad refrescante al decir que "la clase obrera blanca de los Estados Unidos es, primordialmente, una elite trabajadora no revolucionaria en el presente, consecuentemente, no es el vehículo principal para avanzar el Maoísmo en los Estados Unidos." Paren de hacerse ilusiones, el Maoísmo es un vehículo con las cuatro llantas ponchadas. Este tipo de absurdidad venenosa _ un punto de vista el cual muchos otros "izquierdistas" probablemente aceptan, pero a causa de que tienen demasiado autocontrol no lo expresan en publico _ es exactamente la razón por la cual Duke obtuvo más de la mitad del voto blanco en Louisiana. La clase obrera blanca sí tiene un par de agravios reales, y si los "izquierdistas" no pueden hecerle frente a ellos, entonces los fascistas lo harán.

¿A cual planeta se refieren cuando dicen que EE.UU.$10.41 por hora es un sueldo "enorme", y que "los obreros blancos de América son un grupo que reciben un pagó más alto que el valor de su labor"? (me encanta cuando escriben Amérika con una "k"; me da nostalgia por los 1960s. Los Alemanes deletrean cómicamente, y todos son Nazis al fin y al cabo, excepto aquel compañero Marx) El examinar el sueldo por hora, y el sueldo semanal de $357.06, por si mismo es tonto y ajeno al Marxismo. El mismo Karl señaló que el sueldo es determinado por el costo de reproducir la fuerza de trabajo. En los EE.UU. donde la gente puede gastar $500 mensuales en vivienda, otros $500 en comida, $200 en cuidado médico, otros cientos de dolares más en ropa y transportación, $357 semanales apenas reproducen la fuerza de trabajo. Los sueldos reales han ido bajando por casi 20 años, mientras las semanas promedio de trabajo han subido. ¿Cómo se le puede llamar pago excesivo a esto?

La otra comparación de los $10.41/hora tambien debe ser hecha con lo qué estos obreros producen. Según los cerdos fascistas del Departamento de Comercio de los EE.UU., los obreros a sueldo han estado trabajando aproximadamente 200.5 mil millones de horas promedio anualmente hasta la fecha en 1991; ya que el Producto Interior Bruto (PIB- GNP Inglés) es de $5,585 billones, lo que significa que, en promedio, el producto manufacturado cada hora por el obrero americano equivale a $27.85. El sueldo de $10.41 por hora resulta ser el 37.4% del valor total del producto antes de pagar impuestos. Según la Organizacion para la Cooperacion y Desarrollo Económico, (OCDE- OECD Inglés), la paga que el trabajador manufacturador (promedio= casado y con dos hijos) llevará a casa es aproximadamente el 30.2% del PIB por hora. (2)

En adición, el Banco Mundial ofrece las siguientes cifras acerca de los sueldos en el area de la manufactura como un porcentaje del valor agregado en 1970 y 1988 (excepto el de China, 1986):(3)

	1970	1988	diferencia
EE.UU.	47%	36%	-11%
Alemania	46%	42%	-4%
Japón	32%	34%	+2%
China		15%	

Olviden sus consignas. No se ilusionen más, la aristocracia obrera murió aproximadamente al mismo tiempo que Mao. Investiguen. Piensen, o en el año 1997, el presidente Duke les arrojará a la carcel.

Notas:

1. U.S. Department of Commerce, Survey of Current Business, Sept. 1991, p. 3 (GNP) and p. S-II (hours).
2. Organization of Economic Cooperation and Development, OECD in Figures: 1991 Edition, Supplement to the OECD Observer, June/July 1991, p. 45.
3. World Bank, World Development Report 1991, appendix table 7, p. 217.

[Esta carta nos fue enviada en inglés y las fuentes de sus referencias son de datos en ingles. El caso es el mismo para muchisimas de las tesis dentro de este folleto -La redacción]

El MIM desecha el mito de la explotación de los obreros blancos

por Cuadro 5

A diferencia de aquellas personas que toman parte en la consecución de reformas para la aristocracia obrera de Amérika, para el MIM la cuestión de la policía (ni

mencionar varios grupos de ultraderecha rastreando nuestros pasos) no es una cuestión académica. Doug Henwood, el editor de la revista "Left Business Observer" es el típico "izquierdista" amerikano que realmente cree aquella basura de que éste es un país "libre," por lo cual no podemos esperar que él comprenda la realidad de los oprimidos, sin importar cuántas veces la escuche o la lea. Otras personas aparte de Henwood pueden leer la sección en nuestro periódico sobre los prisioneros y entender la represión más atroz dirigida contra nuestros camaradas presos.

En cuánto a su comentario acerca del caracter "juvenil," de nuestro periódico, lo tomaremos como un cumplido, porque Henwood representa el sistema moribundo que arroja el desastre medioambiental, el SIDA y las guerras del mundo sobre la juventud. Más que el resto de los Amerikanos, la juventud tiene un interés en derribar el sistema que Henwood quiere remendar. Un último comentario antes de examinar el análisis político económico semi-serio en la carta de Henwood. Dado que la mayoría de los llamados izquierdistas comparten el punto de vista del "Left Business Observer", y ciertamente muchos son legisladores estatales igual que Duke, nosotros le preguntamos ¿porqué estos izquierdistas no tienen más éxito con los obreros blancos? ¿Porqué es que un legislador estatal imbécil recibe la fama, y el reconocimiento instantaneo sobrepasando aquel al nivel nacional de cada candidato presidencial Democrático, sin mencionar todos los legisladores socialdemocratas? ¿Porqué recibe millones en donaciones pequeñas de obreros blancos en todo el país? ¿Podría ser que Duke realmente representa la realidad material de los obreros blancos?

No lo tome a pecho. No afirmamos que el señor Henwood haya votado por Duke. El MIM nunca ha dicho que todo alemán o todo euroamerikano sea un nazi, sólo que los trabajadores blancos como una clase tienen un interés en su alianza con el imperialismo. ¿Le molesta al señor Henwood el análisis de clases o preferiría que le hicieramos un psicoanálisis a cada individuoAmerikano?

Para entender la posición de la clase obrera blanca, la aristocracia obrera, es necesario hacer comparaciones internacionales. A causa del asunto de la superexplotación y el arrollador papel del imperialismo, es necesario aceptar una norma internacional. El mercado mundial de ahora incluye, como regla, las dictaduras militares diseñadas para mantener al proletariado internacional sometido. La aristocracia obrera no solo está en desacuerdo con el proletariado del Tercer Mundo, sino que también está en desacuerdo con la pequeña burguesía del Tercer Mundo.

Antes de utilizar otros datos, tenemos que definir de qué estamos hablamos teoricamente.(1) Habiéndolo hecho, estamos seguros de que la mayoría de los lectores se darán cuenta que siempre han tenido más que suficiente información a la mano para tomar una posición acerca de este conflicto teórico sobre la aristocracia obrera. El análisis es clave porque si la aristocracia obrera es explotada, entonces el organizarla es algo progresista. Si la aristocracia obrera no es explotada, entonces el organizarla siginifica practicar el chovinismo blanco y el fortalecer el imperialismo, sean cuales fueran las intenciones del organizador.

Economía política de izquierda amerikana vs la economía política Maoísta

Cuando Marx escribió acerca del mercado de la fuerza de trabajo por primera vez, el tipo de superexplotación que tenemos hoy no existía. Apenas nacía comparado con el nivel que ha alcanzado ahora. Pero aún en los 1800s, Marx advirtió que la esclavitud y el colonialismo eran fuerzas corruptoras de las clases obreras europeas.

Elanálisisesclaveporquesila aristocraciaobreraes explotada,entoncesel organizarlaesalgoprogresista. Silaaristocraciaobreranoes explotada,entoncesel organizarlasiginificapracticar elchovinismoblancoyel fortalecerelimperialismo,sean cualesfueranlasintenciones delorganizador.

Marx dijo que los sueldos eran el producto histórico y culturalmente determinado por el mercado de la fuerza de trabajo. En otras palabras, el sueldo es lo que la sociedad considera necesario para reproducir a sus obreros. En este aspecto Henwood tiene razón. Cuando Marx vivía, los capitalistas se apropiaban de la plusvalía producida de los obreros blancos a pesar de los sueldos, entonces los obreros blancos sí eran explotados. En los 1800s era posible tomar lor artículos utilizados para reproducir a la fuerza de trabajo inglesa y decir que esos artículos eran básicamente ingleses. Un telar o una herramienta usada en

la producción por los obreros ingleses provino del *trabajo efectuado* por los ingleses. Desde ese entonces, el imperialismo se ha multiplicado varias veces. Habiéndose extendido después de la Primera Guerra mundial, el imperialismo continuó extendiendose después de la Segunda Guerra mundial. Una indicación pequeña es la inversión directa de los EE.UU. en el extranjero. En 1950 era de $11.8 mil millones, y para el 1980 ya era de $200 mil millones. Además, una lista de las 76 empresas industriales más grandes demuestra que el 37% de sus recursos están en el extranjero (incluso en Europa, no sólo en el Tercer Mundo) (2)

El advenimiento de supertanques, aviones, transportación y comunicación más rápida de todo tipo conviertieron al saqueo del Tercer Mundo en un factor central de la vida económica. Hoy, gracias al *trabajo efectuado* del Tercer Mundo [articulos que tienen trabajo concretado adentro], el *trabajo efectuado* destinado a reproducir a la clase obrera blanca es mucho mayor que el *trabajo efectuado* por la clase obrera blanca misma.

Las fronteras cerradas: mercados separados de fuerza de trabajo

La sociedad Amerikana y sus "izquierdistas" nos harían creer que un salario promedio de $10 por hora y una casa de $44,000 son necesarios para la reproducción de la clase obrera blanca como obreros. Esa es una confusión estrictamente ideológica. ¿Porqué?

Si los imperialistas Yanquis pagaran un sueldo de $2 por hora y abrieran las fronteras, no tendrían ningún problema reproduciendo la clase obrera. De hecho, la población crecería enormemente, ambos a causa de la inmigración y el crecimiento natural. La única razón por lo que éso no sucede es porque los imperialistas han hecho un pacto con la aristocracia obrera (y no sólo sus líderes tradeunionistas burócratas, juzgando por la popularidad de las leyes anti-immigrantes) de cerrar las fronteras y establecer un salario mínimo. El pacto es bastante similar al acuerdo básico en Sudafrica, pero las ultrajantes leyes anti-negros y la superexplotación no son tan prevalecientes como en Amérika. Los blancos son una mayoría en los EE.UU. pero no en Sudafrica.

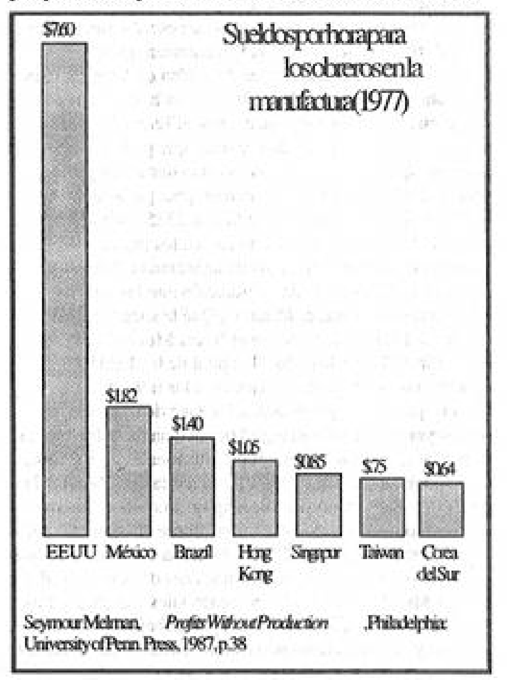
Henwood pretende que la fuerza laboral Amerikana no se reproduciría a sí misma si no fuese por su alianza con los imperialistas que genera su salario de $10 por hora. Con ésto el quiere decir que la fuerza de trabajo Amerikana moriría y después el sistema también, lo mismo que Marx dijo acerca de los obreros británicos y su sistema de los 1800s.

Ésta es una asunción falsa. El MIM ha investigado lo suficiente para saber que los proletarios pueden reproducirse y mantener el sistema capitalista por muchísimo menos que $10 por hora. Y no tuvimos que ir a otro planeta. La explotación real existe en éste. No hay ninguna necesidad de fantasear acerca de la opresión de las personas del Primer Mundo, excepto conforme lo requiera la unidad de la nación imperialista.

Los izquierdistas Amerikanos quieren que aceptemos las normas de la clase obrera blanca como requisito para su reproducción, para que puedan seguir diciendo que la aristocracia obrera sí es explotada y seguir clamando la unidad con la nación blanca que tanto beneficia al imperialismo.

En contraste, el MIM examina las cosas desde la perspectiva del proletariado del Tercer Mundo. El MIM utiliza una aproximación promedio internacional que sirve de salario *norma* para la reproducción de los obreros bajo el imperialismo en esta etapa. El MIM podría librar una lucha economicista para conseguir $1.50 por hora y eso todavía duplicaría lo que los obreros de *Pico Products* ganaban en Corea del sur a fines de la decada de los 80s, y los trabajadores son más organizados y viven en condiciones más cercanas al imperialismo que casi cualquier país del Tercer Mundo.

En el "Manifiesto del Partido Comunista," Marx dijo que los comunistas difieren de otros organizadores de obreros en que los comunistas miran a todo desde la perspectiva del proletariado internacional entero, no sólo



Seymour Melman, *Profits Without Production*, Philadelphia: University of Penn. Press, 1987, p.38

desde una de sus partes. La única razón por la que los obreros euroamerikanos ganan $10 y pico por hora es por que las fronteras están cerradas a la fuerza. Ese es el factor más importante en el mercado de la fuerza de trabajo y nunca debe ser olvidado.

El sueldo de los obreros Amerikanos debe ser puesto lado a lado en comparación con la norma internacional de los proletarios. El MIM sostiene que el salario de la clase obrera blanca no es determinado meramente por las condiciones del mercado de la fuerza de trabajo; por lo tanto, su sueldo va más allá de lo necesario para su reproducción en su condición de trabajadores (no la reproducción de la clase obrera blanca en su papel de parásitos.)

La búsqueda de plustrabajo

Otra respuesta definitiva a la pregunta parte desde el punto de vista de los capitalistas. Donde no se apropia plusvalía, no hay ganancias. Por supuesto, sin ganancias, los capitalistas se van a la ruina. Sin ganancias ni siquiera los mismos capitalistas desearían que el sistema capitalista continuara existiendo. Las palabras de Henwood le hacen creer a uno que los capitalistas están en perfectas condiciones gracias a lo poquito que los obreros Amerikanos ganan. La realidad es que el porcentaje de ganancias es un poco diferente.

Hasta los social-demócratas que escribieron el libro Global Reach (Alcance Global) reconocen que las corporaciones multinacionales dependen de las ganancias que obtienen del Tercer Mundo. Ésta es la misma razón por la que los bancos le temen a que el Tercer Mundo se niegue a pagar sus préstamos y tener que pedirle al gobierno que los saque de apuros si el tiempo llega. Los bancos del Primer Mundo tienen un gran problema. De 1983 a 1990, éstos bancos recibieron $325 mil millones de dólares más de los que invirtieron en los países del Tercer Mundo en préstamos y pagos de préstamos (3) ésa es solamente una avenida de explotación que los bancos utilizan contra el Tercer Mundo. ¿Qué le sucedería a los bancos del Primer Mundo sin el Tercer Mundo? (7)

Sin el Tercer Mundo, el capital de los EE.UU. moriría, porque le paga demasiado a los trabajadores blancos para sacar ganancias solamente de esos obreros. Supongamos que un embargo británico naval hubiese sido impuesto al comercio francés internacional en los 1,800s, los capitalistas franceses todavía crecerían y sobrevivirían en aquella fase progresista del capitalismo. Supongamos que un bloqueo Maoísta sea puesto sobre el comercio del imperialismo Yanqui en 1992, ahí acaba todo. Alguien que dude ésto debería observar los magenes de ganancias del Primer Mundo y de donde provienen tales ganancias. Los imperialistas no apropian ningún plustrabajo de los obreros blancos y no podrían sobrevivir sin su fuente de ganancias: el Tercer Mundo. Para sacar ganancias sin el Tercer Mundo, los capitalistas del Primer Mundo tendrían que reducir los sueldos de los obreros del primer mundo drásticamente.

La respuesta de Henwood demuestra su ignorancia y su chovinismo pro-Amérika. Tomando el Producto Interno Bruto (PIB) y dividiéndolo por el número de horas trabajadas en los Estados Unidos, Doug saca la cifra de $27.85 por cada obrero por hora.

Este cálculo demuestra que Henwood no entiende el argumento de MIM con respecto a la superexplotación del Tercer Mundo. El PIB es el valor monetario de todo tipo de bienes y servicios realizados en los Estados Unidos durante un año. El PIB incluye el valor del *trabajo efectuado* impaga del Tercer Mundo. Ese *trabajo efectuado* ya está pagado al tiempo que llega a la etapa de ventas, en donde el PIB es calculado. Sin embargo, las personas que reciben la paga por el *trabajo efectuado* del Tercer Mundo no son los obreros del Tercer Mundo sino los explotadores imperialistas y la aristocracia obrera. El ingreso que el PIB cuenta es el de los explotadores, la aristocracia obrera y el Tercer Mundo dentro de las fronteras de los Estados Unidos. El PIB no declara de dónde es que ésos ingreso provienen; en su mayoría del *trabajo efectuado* por el Tercer Mundo.

Otro problema que existe al comparar los sueldos con las cifras del PIB es que ellas incluye artículos que la aristocracia obrera recibe más allá de los sueldos tal como los servicios públicos. La única parte del PIB que no va a los sueldos (y otro ingresos) son las ganancias.

¿Adónde van las ganancias?

El otro cálculo que Henwood muestra es el valor agregado de los obreros industriales. Cuando él dice que los capitalistas toman la mayoría del valor agregado de los obreros industriales (64% en 1988) y simplemente lo mantienen como ganancia, el MIM no está de acuerdo. Cuando Henwood señala hacia una relación entre los obreros industriales y otros sectores de la aristocracia obrera, sí existe un punto. Aquel 64% no va dirigido a los capitalistas como ganancia, sino a otros elementos de la aristocracia obrera-aquellos clérigos y en ventas-de hecho trabajadores blancos oficinistas conocidos como "white collar".

Una clase capitalista recogiendo trillones de dolares en ganancias cada año es conveniente para la fantasía de la explotación de la clase obrera blanca. Desgraciadamente, la mayoría de los izquierdistas Amerikanos comparten un punto de vista bastante ingenuo como éste. Ellos se imaginan que su crítica del capitalismo depende de la asombrosa capacidad de consumir de los capitalistas y la enorme desigualdad dentro de la nación Amerikana. Pero

exageran esa desigualdad obscenamente. El problema no es que los capitalistas sacan trillones en ganancias, sino que la producción está organizada al estilo capitalista; en consecuencia sacando productos malos, sobreproducción, degradación ambiental y guerras mundiales. En cambio, la mayoría del 64% al que Henwood se refiere es atribuible al hecho de que más de la mitad de los trabajadores Amerikanos son "white-collar", de acuerdo con el censo de 1980. Parte de ésa cantidad es colectada en forma de impuestos, los cuales no caen directamente dentro de los bolsillos de los capitalistas, sino la mayoría del 64% cae dentro de los bolsillos de la aristocracia obrera, sobre todo pensiones para jubilados y los obreros en el ejército con un porcentaje de ganancias sobrantes para las corporaciones que suministran al gobierno.

El MIM debería agradecerle al señor Henwood por contestar y simplificar la tarea de probar que la izquierda Amerikana no tiene ningún sentido de proporción. Quizá en artículos futuros Henwood o alguien del MIM podría estudiar la riqueza de la clase capitalista. Al escuchar las palabras de Henwood, uno habría pensado que los Estados Unidos crea miles de multimillonarios anualmente.

Si se observa la magnitud del atesoramiento anual de la clase capitalista, se fijarán que es mucho más pequeño que la cantidad de superganancias succionada del Tercer Mundo cada año. La razón es que la aristocracia obrera no produce ningún plustrabajo para los capitalistas y de hecho, recibe una porción de las superganancias sacadas del Tercer Mundo. La clase capitalista acumula riquezas rapidamente, pero no tan rápido como para succionar ambas superganancias extraídas del Tercer Mundo y ganancias extraídas de la aristocracia obrera.

Ambas implicaciones de Henwood, su PIB y las cifras de valor agregado, que dicen que los capitalistas obtienen trillones en ganancias anualmente son solamente un error matemático de la demasiada excitada izquierda Amerikana. Las ganancias de los capitalistas nunca han sobrepasado siquiera la mitad de un trillón de dólares anuales. En 1990, ellas fueron de $293.3 mil millones, o el 6.6% de los $4.4 trillones del PIB, y ése fue un año bueno para las ganancias (4)

Las ganancias después de impuestos en 1989 (las cifras más recientes disponibles cuando ésto fue escrito) hacían un total de $172.6 mil millones. De ésa cantidad los capitalistas admiten que obtuvieron $50.9 mil millones del extranjero, la cual todavía no cuenta la labor superexplotada efectuada en el Tercer Mundo (5)

Aún en estas ganancias, la aristocracia obrera recibe una gran parte en dividendos (en acciones privadas y de pensión) y en acciones en bancos, sobre todo en uniones de crédito. La clase capitalista no está obteniendo $173 mil millones en riqueza nueva cada año. Solamente un vulgar punto de vista "marxista" fantaseando acerca del consumo capitalista podría imaginarse tal cosa como la que Henwood exclama.

En total, esos $173 mil millones de ganancias son verdaderamente pocos. Cualquier camarada que piense sobre lo qué significa que sólo el 3.9% del PIB consiste de ganancias se dará cuenta de que es simplemente imposible que la clase obrera blanca sea explotada. De hecho, esas ganancias son tan pequeñas a causa del pago exagerado al *trabajo efectuado* por la aristocracia obrera. Dentro de esas ganancias la clase capitalista posee una porción grande. Una capa del 1% de familias posee el 51% del mercado de las acciones poseidas por familias (de acuerdo con las cifras reunidas en 1960 y 1971 que son las más recientes disponibles.) Eso significa que el 49% de esas acciones son poseidas por dueños privados personas fuera de las familias que integran el 1%. Ni mencionar las acciones poseidas por instituciones, cuyas ganancias sirven para beneficiar la aristocracia obrera (universidades, fondos de pensión, etc.)

Los recursos de aquellos que integran al 1% permanecen en el area del 50% a 60%. Uno podría disputar el número de capitalistas en los Estados Unidos y decir que esta cifra del 1% es demasiado baja. Pero si contemplamos el 2%, 5% o 20% de la población y los llamamos capitalistas, estamos hablando de muchas personas que no son millonarias. En 1958 solamente $60,000 en recursos eran necesarios para ser contado como parte de la capa superior del 1.5% (6) En la década de 1970, todavía habían menos de 1 millón de millonarios. Eso era aproximadamente el 1% de la población si asumimos que una casa promedio contenía el 2.5 habitantes. De hecho, según J. Sakai, el decir que el 1% de la población es capitalista es sobrestimar el tamaño de esa clase. En 1970 la riqueza promedio de ese grupo era de $1.32 millones, lo que significa que una porción grande de ese grupo posee menos de $1.32 millones dado que también estamos incluyendo los billonarios y multimillionarios. Según Sakai, una porción del mencionado 1% pertenece a la pequeña buguesía.(7)

Tomando en cuenta la distribución de los recursos y por lo tanto las ganancias, sí parece posible que solamente la mitad o dos tercios de los $173 mil millones en ganancias anuales realmente acaban en las manos de los capitalistas—aquellos que sobreviven mediante la poseción de los medios de producción. (el MIM utiliza esta definición para que las personas que solamente posean 1 acción o aún 100 no sean contadas como capitalistas) Aquella otra porción grande de las ganancias acaba en manos de la aristocracia obrera, aún después de que reciben sueldos inflados y sin explotación.

En cuánto las diminutas ganacias anuales (menos que 150 mil millones o el 3% del PIB) que realmente acaban en los bolsillos de los capitalistas; su origen puede ser explicado por términos de la explotación de los obreros de las colonias internas de los EEUU. Estos obreros solamente

reciben aproximadamente el 70% del salario de los obreros blancos, si son documentados. Seamos generosos con la aristocracia obrera y asumamos que los imperialistas le pagan un promedio del 70% del salario de los blancos a los obreros documentados e indocumentados (este es un cálculo bastante liberal) Ahora veamos la porción del PIB elaborado por los obreros minoritarios dentro de los EEUU-el 20%. Al darles el 70% de lo que los obreros blancos ganan nos queda el 6% del PIB como diferencia salarial entre los obreros blancos y los obreros oprimidos generada por la discriminación. ¡Seis por ciento de PIB es casi todas las ganancias antes de los impuestos! Eso da lugar a que la aristocracia obrera reciba pago por todo su *trabajo efectuado* mientras recibe todas las superganancias del Tercer Mundo afuera de los EEUU (Vea los apéndices para más datos sobre estos cálculos)

No hay manera de que la clase obrera blanca sea explotada. Según Domhoff los $173 billones van casi completamente a manos de la mitad más rica de la población de Amérika. Pero ya hemos demostrado que las ganancias son demasiado diminutas para no ser nada más que el producto de la explotación de las minorías nacionales dentro de los EEUU.

En los tiempos de Marx el valor del PIB británico era en su mayoría el resultado del trabajo de los obreros británicos, sobre todo comparado con el PIB de ahora. En 1991 Henwood comete el error de mantener las conclusiones de Marx como válidas para cada mercado individual Primer Mundista. El Sr. Henwood no intenta para nada señalar la explotación y la superexplotación de los obreros del Tercer Mundo utilizada en la producción del PIB de los EEUU. La razón por la que Henwood ignora el trabajo impaga del Tercer Mundo y simplemente concluye que todo el PIB es el producto de los obreros Amerikanos es simple: *el chovinismo amerikanista.* El MIM no intenta organizar a la clase obrera blanca porque no es explotada y no tiene intereses materiales que la conduzcan a la revolución [aunque el MIM sí recluta a individuos blancos que quieran marcar para el equipo de los oprimidos ed.] Sí el MIM trabajase para organizar a la clase obrera blanca se convertiría en un partido pro-imperialista, y reformista (la historia del la clase obrera Amerikana demuestra eso claramente).

La base de masas para la revolución vendrá de los explotados y los superexplotados, el Tercer Mundo. El MIM desea organizar a todos los que quieran trabajar a favor de los verdaderamente oprimidos.

Notas:

1. Seymour Melman, Profits Without Production, Philadelphia; University of Pennsylvania Press, 1987, p. 38.
2. Melman, op. cit.,34
3. Revolutionary Communist League, Class Struggle, vol. 15, no. 6-7, p. 11.
4. Pulse of Capitalism, Issue No. 91-3, p. 4.
5. Statistical Abstract of the United States 1991, p. 548.
6. William Domhoff, Who Rules América Now? A View for the '80s, New York: Simon & Schuster, 1983.
7. MIM Theory 9, 10.
8. Para ver un resúmen de todos los canales de explotación de Latinoamérica lea la obra de Alain de Janvry, The Agrarian Question and Reformism in LatinAmérica, sobre todo pp. 50-60. [en el primer capítulo se encuentra una respuesta más extensiva a las preguntas levantadas aquí.]

¿Quienes son los verdaderamente explotados?

La labor del tercer mundo vs. la del primer mundo

Cuadro 5

18 de Enero, 1992

En el siguiente plano los sueldos de los trabajadores de los EE.UU. son la norma para hacer una comparacion con los obreros en la producción del resto del mundo. Por ejemplo, si el sueldo promedio del trabajador Estadounidense era $5 en 1975 y el promedio peruano fuese de $1, el porcentaje sería 20%.

Obreros en la manufactura

Porcentaje de los sueldos de los EE.UU.

Pais	% de los sueldos en los EE.UU. en 1975	% de los mismos en 1989
Europa	82	100
Japon	48	88
Brasil	14	12
México	31	16
Corea del Sur	6	25
Taiwan	6	25
Hong Kong	12	19
Singapur	13	22
Sri Lanka	4	2
Grecia	27	38
España	41	64
Reino Unido	52	73

El porcentaje de Sri lanka es del año de 1987

Statistical Abstract of the United States 1991, p. 851

Europa y Japón cerraron la diferencia con los EE.UU. en el curso de 1975 y 1989. EL sueldo promedio del trabajador manufacturador Europeo es igual al sueldo de sus equivalentes de los EE.UU. en 1989.

Los paises como Corea del Sur pueden eventualmente unirse a las filas de los paises imperialistas, pero tome en cuenta que en la lotería del capitalismo internacional Portugal a caido de ser una gran potencia

colonialista a ser otro pais del Tercer Mundo, por lo menos en este aspecto. Sin ningún asombro, la mayoría de los paises en la publicación del gobierno de los EE.UU. son países imperialistas o países capitalistas pequeños pero adinerados; no es posible sacar una medida mundial de estas cifras.

México y brasil, los paises del Tercer Mundo con las poblaciones más grandes contemplaron una baja en sus sueldos con relación a los de los EE.UU.

De esta tabla limitada debemos concluir que los sueldos de manufactura en el Tercer Mundo quedaron aún más abajo de los sueldos de manufactura en los EE.UU entre 1975 y 1989.

Recordemos que estas brechas de porcentajes pueden disminuir mientras las diferencias totales de riquezas/ingresos aumentan. Tambien, los sueldos de manufactura pueden igualar a los de los EE.UU. mientras todos los ingresos en conjunto pueden disminuir.

Cifras de ingresos per cápita

Otra cantidad interesante de cifras es el ingreso per cápita en diversos paises. La utilidad de estas cifras es nebulosa ya que desconocemos la distribución de ingresos y siempre es difícil comparar cifras preparadas por burócratas en diversos paises.

Entre 1980 y 1988, el ingreso per cápita en los Estados Unidos subió de $16,970 a $19,840, correspondiendo a la inflación con dólares constantes de 1988.(1)

Los paises mencionados arriba son especialmente interesantes dado lo que demuestra sobre Portugal y Grecia, paises comunmente conocidos como países del Primer Mundo. Tambien hay razón para decir que los sueldos en los EE.UU. pueden bajar y aún ser mejóres que los de Inglaterra y Francia.

Ingresos per cápita en 1988

EE.UU.	$19840
GRECIA	5225
COREA DEL SUR	3950
PORTUGAL	3906
VENEZUELA	3198
ARGENTINA	3087
YUGOSLAVIA	2596

Statistical Abstract of the United States 1991, p. 841.

Ingresos per cápita de 1988	
Canadá	$18,090
Francia	16,490
Inglaterra	14,080
Negros en los EE.UU.	12,346*
España	8,418
Grecia	5,225

Statiscal Abstract of the United States 1991, p. 841.

*Basada en la calculación del 62.2% de la cifra de $19,840 más arriba. 62.2% proviene de la proporción de ingresos per cápita (calculada diferentemente), tabla, p. 460.

Ni Francia ni Inglaterra son modelos de un futuro revolucionario. La comparación con los Negros en los EE.UU. tiene la intención de levantar la cuestión de la Nación Negra. las cifras del PIB son más dificiles de comparar cada año ya que suelen tener cambios basados en los diversos metodos de cálculo y colección de datos. El comparar ingresos entre paises es peor. Sin embargo, si hay que comparar cifras de ingresos, comparar las de los EE.UU., Inglaterra, y Canadá es la mejor opción.

Si los obreros Españoles, Portugueses, y Griegos como grupos no son explotados, entonces sería dificil argumentar que los trabajadores explotados son la mayoría de los obreros negros de los EE.UU. Ni hablar, sin embargo, de la base histórica de conciencia nacional entre los Negros en los EE.UU. Sea cual sea la situación actual de los ingresos, las deudas de la nación blanca con la nación negra son calculadas en trillones de dólares. Los ingresos anuales son una cosa. Las riquezas acumuladas en el curso de siglos son otra. De cualquier manera, esto levanta la confusa cuestión de cómo distinguir entre explotados y no explotados en la escala internacional.

Esta tabla de ingresos per cápita tambien demuestra que ciertos países en realidad están retrocediendo, a pesar de todas la habladurías sobre "el triunfo del capitalismo." En el curso de 1980 a 1988, varios paises fueron blanco de una baja en los ingresos per cápita; en su mayoría paises del Tercer Mundo. Los paises que de hecho se hacen más pobres y no solamente retrocediendo en ingresos fueron Afghanistan, Algeria, Argentina, Brasil, Chile, Corea del Norte, Etiopía, las Filipinas, Iran, Iraq, Kenia, Madagascar, México, Mozambique, Nigeria, Pakistán Perú, Polonia, Sudafrica, Sudán, Siria, Tanzanía, Uganda, Yugoslavia, y Zaire. Ni un solo país de Occidental sufrió de declives, incluso Portugal y Grecia.(1)

Afortunadamente, la gran mayoría de la población mundial, China, India, Indonesia, y Bangladesh tuvieron pequeñas mejoras en sus ingresos per cápita entre 1980 y

1988, aunque en ciertos casos también hubieron acrecentamientos de brechas entre ingresos. A pesar de estas mejoras estos paises todavía se quedan atrás de los paises superexplotadores, los cuales se enriquecen aún más rápido.

Todos los materialistas deben recordar que en todos estos sondeos hay maneras diferentes de contar las cosas, por eso no debemos regatear demasiado por cifras. Tengamos en mente que existe un pequeño margen de equivocaciones, pero no ignoremos las grandisímas desigualdades.

El distinguir entre la superexplotación, la explotación, y noexplotación siempre será una hazaña confusa y cruda. Una opción es colocar a Taiwan y a Corea del Sur como paises apenas escapando de la superexplotación y a Portugal como un pais que está hundiendose en la superexplotación. Es decir utilizar el siguiente tipo de organización:

Por ejemplo, los obreros Griegos pueden ser obreros explotados dentro de un país imperialista, ya que ellos reciben 38% de lo que los obreros industriales reciben en los EE.UU. Ellos no son superexplotados, probablemente por que Grecia no tiene un gobierno respaldado por el imperialismo utilizando violencia contra sus obreros para prevenir que escojan a sus explotadores. De hecho, Grecia es una democracia burguesa. Taiwan y Corea del Sur se encuentran al borde, tratando de surgir como democracias burguesas.

Esto tambien quiere decir que los obreros Amerikanos podrían recibir la mitad del sueldo que reciben ahora y todavía no crearían ninguna plusvalía. Es decir, ellos podrían recibir $4.15 por hora y ni así serían explotados.

Para concluir, el capitalismo a escala mundial explota a la mayoría de las clases obreras mientras enriquece a las minorías, las clases obreras de los paises imperialistas. Muchos paises están empobreciendose, mientras otros se hacen más y más ricos. El MIM busca quebrantar a ese sistema, y no organizar a los obreros blancos para que se harten con el botín del Tercer Mundo.

Notas: Statistical Abstract of the Unites States 1991, p. 841

La pequeña burguesía: Comparaciones Internacionales

Si observamos las cosas al nivel internacional, debemos comparar la pequeña burguesía del Tercer Mundo con la aristocracia obrera del primer mundo. Entonces nos daremos cuenta que la segunda está en una posición económica mejor que la pequeña burguesía, y de hecho está a los niveles burgueses de muchos paises, tal como Europa Oriental o China.

No hay comparación entre los contadores, jueces, abogados, doctores y profesores de China con la aristocracia obrera de los EE.UU. La aristocracia obrera de los EE.UU. podría ir a China y emplearlos a cuenta de sus tarjetas de crédito. La razón es que la brecha entre los paises ricos y los paises pobres ha ido extendiendose constantemente hasta alcanzar su estado actual. Esto hace posible que la aristocracia obrera se apropie de cierta cantidad de labor del Tercer Mundo.

En la China de hoy en día, la mayoría de los profesores obtienen aproximadamente $50 dólares al mes. La mayoría de doctores obtienen aún menos. Los campesinos "ricos" que son propietarios de tierras y viviendas, ganan lo equivalente de $3,000 anuales, mientras que la mayoría gana menos de $1,000 anuales. China ha importado el término "millonario." Denominando a las personas que ganan $25,000 anualmente. Estos personas explotan a los ayudantes contratados y se merecen el termino "millonario" en el contexto chino. Esos son los hechos (disponibles en la publicación "Beijing Review") sobre un cuarto de la población del mundo.

"Mitos "izquierdistas" sobre la labor Amerikana

Cuadro 5

Enero 18, 1992

George Bush ganó la presidencia en 1988 con sus comerciales de Willie Horton "el violador negro". Esto junto a su bandera Amerikana fueron lo peor en asquerosidad, pero funcionaron con la clase trabajadora amerikana. Tales métodos estimularon el chovinismo nacionalista de la clase trabajadora blanca basado en la realidad material de su existencia parasitaria a costillas de los pueblos del Tercer Mundo.

En las elecciones todo es simbolismo concentrado. El ganador es aquel con los mejores comerciales que más directamente ofrecen un resúmen de como será todo si la clase trabajadora blanca escoge ésa facción burguesa para gobernar. Un acuerdo existe entre la burguesía: la facción burguesa que mejor soborne y convenza a los obreros blancos la que merece gobernar. En el lado Demácrata y socialdemácrata, las maniobras incluyen atizar los temores de los obreros blancos de degradación económica. Los periódicos liberales tal como el New York Times tratan de manipular estos miedos para que la burguesía liberal gane,

para que los Amerikanos compren productos Amerikanos, para que no se le dé énfasis a la "ayuda" al extranjero y para que los blancos tengan otra razón más para reprimir al Tercer Mundo, no para derrocar al capitalismo.

Ambos los Demócratas y los Republicanos son racistas, porque son partidos del imperialismo. La única diferencia entre ellos es que los Demócratas y los partidos alternativos de "izquierda" elogian a los obreros blancos falsamente enfatizando que tan oprimidos están. Los obreros blancos saben que no viven bajo la opresión como en Guatemala, pero aceptan los discursos Demócratas como ofertas de mejoras para la clase trabajadora blanca del imperialismo.

Las elecciones de 1992 se aproximan y los Demócratas buscan el anuncio de 30 segundos perfecto para ganarse a la clase trabajadora blanca. Los hechos no importan: la imagen de Fulano Industrial Smith trabajando en un McDonald's por el sueldo mínimo es un símbolo potente. El MIM tratará de tomar tales demandas seriamente y las refutará con hechos.

El capitalismo siempre es blanco de graves crisis y contratiempos financieros. Puede que la actual recesión cambie las cosas rápidamente, pero la estrategia del MIM siempre se basa en hechos existentes, no en ilusiones sobre las condiciones futuras. En todo caso, si hay una catástrofe económica, las acciones de la clase obrera blanca serán determinadas en gran parte por su pasado. Para entender la conciencia de los obreros Amerikanos, debemos entender sus condiciones en el curso de los ultimos 10, 20 y 30 años.

A continuación ofrecemos un repaso de los datos disponibles más actualizados: los datos dentro del 'Statistical Abstract of the United States', el cual incluye los datos del censo de 1990 en los EE.UU.

Mito: La mayoría de las personas asalariadas son obreros industriales.

Hecho: En 1988 sólo el 16% a 18% de los trabajadores en los EEUU fueron empleados para la manufactura.

En 1988 19.1 millones de todas las personas en los EE.UU. eran trabajadores industriales, quizá 21.3 millones, depende de cómo los contaron. Había un total de 116.7 millones de obreros empleados. Eso quiere decir que solo el 16% o 18% trabajó en industrias.

En los Estados Unidos más personas trabajaron en ocupaciones dirigenciales o profesionales, 30.4 millones en 1989.(1) El viejo punto de vista reduccionista del Partido Laboral Progresista (PLP) se enfoca en estos obreros industriales. Ojalá que esa opinión no sostenga, igual que Marx solía sostener, que llegarían a ser la mayoría.

Mito: La aristocracia obrera está agonizando.

La prueba es la declinación en los trabajos industriales.

Hecho: Ni los sueldos ni el tamaño del grupo de obreros industriales han cambiado desde la decada de los 1960s.

Millones de obreros industriales

1963	17.0
1967	19.3
1972	19.0
1977	19.6
1982	19.1
1985	18.8
1988	19.1

Los obreros industriales ganaron un promedio de $8.33 por hora en 1970 y un promedio de $8.29 por hora en 1989 en términos de dólares constantes de 1982 (2)A pesar de 20 años de discursos socialdemócratas tratando de desmentirlo, los sueldos y el tamaño del grupo de obreros industriales no tuvieron cambios. El resto de la economía creció, sobretodo los empleos de oficina, convirtiendo a los obreros Euroamerikanos en una grupo aún más pro-imperialista.

Mito: Ya ni los obreros blancos pueden conseguir buenos trabajos

Hecho: El empleo de blancos en trabajos profesionales y dirigenciales sigue aumentando.

Entre 1983 y 1989, las filas de empleados profesionales y dirigenciales aumentaron 6.8 millones. Mientras los Negros y los Hispanos componen el 17.5% de todos los empleados, son el 9.8% de estos trabajos, los mejores contados en el Censo de los EE.UU.

Para entender la proporción de este traslado de ingresos hacia un sector de trabajadores blancos, comparémoslo a unos despidos exageradamente lamentados. General Motors recientemente anunció 70,000 desplazamientos de empleados. Si 97 compañías hicieran lo mismo que GM, éso compenzaría el surgimiento de 6.8 millones de empleos nuevos. Sin embargo, dado que esos 6.8 millones de trabajos dirigenciales y profesionales nuevos reciben sueldos mucho más altos que los trabajos eliminados los obreros blancos como grupo todavía estarían en condiciones mejores en 1992 que en 1982.

¿Cómo sabemos que los trabajos nuevos en profesiones y gerencia son trabajos buenos? Primero, los sueldos promedio de todo los obreros blancos cambian

poco. Segundo, los ingresos medios semanales de esta categoría, $583 por semana en 1989, son más altos que los de cualquier otro grupo de obreros.

Ingresos medios semanales por sector

Especialidades dirigenciales y profesionales	$583
Ventas técnicas y asistencia administrativa	$359
Ocupaciones de servicio	$53
Precisión, producción, oficios y reparaciones	$454
Operadores, manufacturadores, y jornaleros	$323
Cultivo, silvicultura y pesca	$246

Cifras de 1989 y en dólares. StatisticalAbstract of the United States 1991, p 425.

Organizado de esta manera, hay 8.84 millones de trabajadores de servicio y 1.38 millones de trabajadores de cultivo, silvicultura y pesca. Los otros 74.4 millones de obreros en 1989 estaba en los sectores con la paga más alta. El gobierno tiene dos maneras principales de clasificar categorías de trabajo. Los economistas y sociólogos tienen muchas otras. Es importante no confundirlas.

Tome nota que el método precedente de contar a obreros de servicio se enfoca en los obreros del servicio más pobres. Otras clasificaciones cuentan a personas con sueldos cada vez más altos como obreros de servicio. Por lo tanto, es muy importante no combinar dos maneras de clasificar obreros, utilizando las cifras bajas de paga de un grupo pequeño de obreros de servicio para representar la paga de otra clasificación de obreros de servicio grande. Por ejemplo, con un tercero, pero raramente usado, medio de clasificar trabajos, el gobierno dice que todo trabajo que no sea en minas, construcción o manufactura se considera trabajo de servicio.

Bajo esta norma que clasifica la mayoría de los obreros como obreros de servicio, el sueldo por hora promedio de los obreros de servicio es $10.34 en 1990, y $12.14 para los obreros en minería, construcción y manufactura. Entonces cuando se suma ausencia con sueldo, paga suplemental, seguro, pensiones, compensación de desempleo e indemnizaciones, el sueldo es $13.97 por hora para los trabajadores de servicio y $17.55 para otros.(3)

Mito: El declive de la aristocracia obrera se evidencia en la baja de sueldos por hora en dólares constantes.

Hecho: Solamente la mitad de este mito es verdad, omitiendo la tendencia del aumento en pagas por beneficios como planes de cuidado médico.

En 1970 los trabajadores (excepto en la agricultura y en el gobierno) tuvieron un salario promedio de $8.03 por hora en dólares de 1982. En 1989 era $7.64 por hora en dólares de 1982(4) Sin embargo, cuando se agregan los planes privados de beneficio y costos de seguro social, nos damos cuenta que los obreros han disfrutado de un crecimiento firme en compensación por hora desde 1960.

Para igualar ese hecho, este índice de compensación ajustado por la inflación subió de 91.9 en 1970 a 103.5 en 1989.(5) En 1960, este índice fue 69.2.

Si efectivamente ocurrió una declinación en los sueldos por hora, fue compensada por el ingreso, por vez primera, de la mujer a las filas de empleados. En 1970 49% de las mujeres trabajaban, pero por 1989, la cifra era 68.3%.(6)

La falta de experiencia relativa de los obreros nuevos es un motivo de la baja de sueldos por hora, además de la discriminación de género sexual. Con todo eso en mente, la estabilidad relativa del sueldo por hora y crecimiento del ingreso familiar e ingresos per capita es una proeza asombrosa de la decadente nación Amerikana a costillas del resto del mundo.

Mito: Fulano Industrias Smith perdió su trabajo y se fue trabajar a McDonald's*.

Hecho: Existen muy pocos casos aislados de ex-obreros aristócratas convertidos en empleados de McDonald's.*

* Es decir ganando el sueldo mínimo y sin los magníficos beneficios de sus empleos anteriores.

57.8% de los trabajadores recibiendo el sueldo mínimo son menores de 24 años. (7) En Amérika, los trabajos de McDonald's crecen rápido, pero son ocupados por personas jóvenes que se quedan por un año o dos y después siguen adelante. Ésta es la razón de que el ingreso per cápita ha aumentado tan rápido en lugar de disminuir dado el crecimiento de los sectores de trabajo de baja paga.

Tiempo de permanencia media (en años) de los obreros en sus respectivos empleos

Tipo de empleo	Permanencia Media (años)	Edad Media de empleado
Contadores de comida y empleos relacionados	1.5	18.8
Asistentes de meseros	1.7	20.3
Trabajadores		
Empacadores/Almacenarios	1.9	21.1
Culinarios/Preparación de Alimentos	21	27.2
Mensajeros	2.1	27.2
Aseadores de Vehículos/Equipo	2.3	26.7

Vendedores de Periódicos/Revistas	2.3	26.7
Empleado de Correspondencia, no postal	2.3	29.8
Cajeros	2.4	24.4
Empleados Archivistas	2.5	20.9
Garajes, Estaciones de Servicios	2.6	23.8
Vendedores de zapatos	2.	22.3
Empleados de Hotel	2.7	27.7
Empleados de Guardería, excepto a domicilio privado	2.7	34.2

De hecho, de los cientos de ocupaciones individuales clasificadas por el gobierno de los EE.UU., el trabajo tipo McDonald's es el que tiene la estancia media más baja en empleos, igualmente tiene los niveles más altos de empleo de minoría nacionales.)

Sólo 5.1% de todos los obreros reciben el sueldo mínimo o menos (7) Desde luego esa cifra no toma en cuenta a los obreros indocumentados.

Notas:
1.Statistical Abstract of the United States 1991, p 395.
2.Ibid, p.413.
3.Ibid, p.419.
4.Ibid, p.413.
5.Ibid, p.412.
6.Ibid, p.385.
7.Ibid, p.418.

¿Que es la explotación? De acuerdo a Marx:

Cuadro 86

"La tasa del plusvalor, por consiguiente, es la expresión del grado de explotación de la fuerza de trabajo por el capital, o del obrero por el capitalista.

Marx señala esto su obra El Capital(1) y aclara, en una nota, que este grado de explotación no mide el grado absoluto de explotación. Esto cobrará importancia cuando consideremos la variedad en verdaderas horas por semana trabajadas por la aristocracia obrera en comparación con, por ejemplo, las horas trabajadas por un obrero en una fábrica de juguetes Mattel en Malasia.

La fórmula simple para determinar la tasa de plusvalor (explotación) es dividir la cantidad conocida de plusvalor (plusvalor, ejemplo: ganancias) por la cantidad conocida de salarios adelantados (capital variable). En los tiempos de Marx, y en partes del mundo de hoy en día, los sueldos corresponden al costo sencillo de la manutención, es decir, el costo básico de producir una nueva generación de obreros. No es por decir que los sueldos no pueden ser mayores que el costo de la manutención si la provisión de labor es baja y la demanda por ella es alta, etc. El sueldo en sí, su precio, su valor real, como pago equivalente por el uso de la comodidad de la fuerza de trabajo, está sujeto al mercado y es en parte regulado, (no determinado) por el movimiento de la oferta y la demanda.

El obrero trabaja en el curso de cierta jornada laboral para poder satisfacer el costo de su reproducción. El secreto del capitalismo es que lo que parece ser un pago equivalente, por ejemplo el sueldo por el trabajo realizado, es de hecho un robo. La jornada laboral efectuada por el obrero contiene el tiempo social de trabajo necesario para afrontar el costo de la subsistencia (y ésta es una condición para la contratación misma) más la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario para crear un producto que expresa un valor final compuesto del valor de los materiales con que fue creado (capital constante), el valor de los sueldos pagados para su creación (capital variable) y la "ganancia," la cual es el exceso de la cantidad de tiempo necesario de trabajo sustraido de la jornada total de trabajo

Ese exceso o plustrabajo está escondido de la vista ya que el obrero explotado no recibe como pago una cantidad de productos, labor concretada, equivalentes a la cantidad de tiempo de trabajo que él tuvo que laborar para infundir el artículo que él produjo con su valor determinado socialmente.

Es decir, la comodidad nisiquiera sería creada si un mecanismo no existiese que expresa su valor como un precio en el mercado -un precio que ya contiene su valor total, un precio que, en la superficie está compuesto de materiales, más sueldos, más una ganancia promedio determinada socialmente, "agregada" para el propietario capitalista.

En realidad, el obrero es el creador único de la "ganancia" (plustrabajo) a pesar de que el obrero recibe como paga el precio acertadamente evaluado de su fuerza de trabajo. La labor impaga es plustrabajo y es expresada como plusvalor desde la venta del producto. La proporción de plusvalor (explotación) es plustrabajo dividido entre el trabajo necesario, o plusvalor dividido entre el capital variable, o las ganancias divididas entre los sueldos: $^{s}/_{v}$. No estamos interesados en esta ocasión con la tasa de ganancias la cual es otra historia relacionada con esta.

Una Lavadora de Platos 'Maytag'

Un artículo dado, por ejemplo una lavadora de platos 'maytag', tiene el precio de $500, y por ejemplo, representa ganancias del 20% para el vendedor, es decir $100. Dentro de ese precio final está contenido tambien el avance de capital de la corporación multinacional en el proceso de producción expresado como capital constante y capital variable, por ejemplo, materiales y sueldos. Supongamos que por cada lavadora de platos $100 sirvieron de sueldos y $300 de materiales. Por lo tanto, el capitalista gastó $400 y obtuvo $100 de ganancias.

El plustrabajo, por tanto, es $100. Los sueldos son $100. El plustrabajo dividido entre el trabajo necesario (s/v) es expresado como $100 dividido entre $100. Desde la

perspectiva del capitalista, la tasa de plusvalor es de 100%.

Ahora consideremos una situación donde el plustrabajo es evaluado en $90 y el trabajo necesario en $10. Esto nos dá $90/$10-la tasa de plusvalor: 900%.

A continuación consideramos una situación donde el plustrabajo es $10 y el trabajo necesario és $90. Es decir $10/$90-la tasa de plusvalor: 11%.

Bajo el imperialismo, es bastante probable que las materias primas que constituyen aquello que es la lavadora de platos provinieran del Tercer Mundo. Ignoremos eso por ahora, reconozcamos que es bastante probable que las partes (motor, tapas, electronicas, etc.) fueron hechas en Tailandia, transportadas a los Estados Unidos, ensambladas en una planta Amerikana, transportadas de nuevo, y vendidas en una tienda Sears por $500.

En nuestro modelo vamos a suponer que los obreros Tailandeses recibieron sueldos iguales o menores que el costo de su manutención mientras que los trabajadores Amerikanos reciben sueldos iguales o mayores que el costo de su manutención. Nuestras cifras aqui quizá estén un tanto exageradas para demostrar nuestro punto. Miremos las estadisticas de los sueldos de los obreros que nos ofrece Cuadro 5 en la producción en 1977: EE.UU., $7.60; Corea del Sur, $0.64 [vea la gráfica en la página 10]. Los obreros Amerikanos reciben el sueldo por hora 10 veces mayor que los obreros Coreanos y 50 veces mayor que los obreros de Sri Lanka. En este modelo, los obreros Amerikanos reciben un sueldo 9 veces mayor que el de los Tailandeses (por jornadas iguales). ($90/$10.)

En la división del trabajo imperialista, necesaria para la producción de la lavadora, dos hechos simples resaltan a la vista:

Los obreros Tailandeses fueron pagados $10 para crear un plusvalor de $90; los obreros Amerikanos fueron pagados $90 para crear un plusvalor de $10. Así, la tasa de explotación es 900% para los obreros del Tercer Mundo y no más de 11% por los Amerikanos. "Injusto," dice el Trotskista, "pero aún así los amerikanos son explotados."

Ahora pongamos eso dentro contexto. Los obreros en la fábrica en el Sudeste de Asia trabajan 60-80 horas *semanales*. Los obreros Amerikanos trabajan 35-40 horas por semana. Aunque su tasa de explotación es "solamente" de 900%, los Tailandeses trabajan más horas, por ello contribuyen más al producto (en un período de tiempo equivalente) que los Amerikanos; por consiguiente, la magnitud absoluta de la explotación comienza al 900% y de allí se desarrolla en miseria para y exceso de trabajo, por decir lo menos.

Para no ser 'injustos' con nuestros críticos, solamente tocaremos la simple composición igual de la jornada de trabajo encarnada en la lavadora de platos. Pero aún así, a causa de que los obreros Tailandeses son pagados menos que los amerikanos por su contribución de tiempo de trabajo el valor que imparten a los articulos/productos de primera, segunda, (tercera, o cuarta, como sea) etapa en el proceso de convertirse en el producto de la etapa final (la lavadora de platos, en donde todo el valor es realizado de una vez al venderse la lavadora de platos) es más que aquel impartido por los ensambladores amerikanos.

Podríamos simplificar esto aún más y suponer que cada grupo trabaja diez horas. A los Tailandeses les pagan $1 por hora. A los amerikanos $9 dolares por hora. Juntos ellos reciben sueldos, basados en jornadas laborales iguales, que crean $100 de ganancias y son pagadas con $100 en sueldos.

Pero aún más, la relación entre estos dos grupos de obreros es sumamente desigual. Dado el diferencial de salarios, no hay ninguna otra manera de computar esta desigualdad básica. El destinatario del sueldo menor crea la mayor tasa de plusvalor y el destinatario del sueldo mayor crea la menor tasa de plusvalor (si es que crea algo.)

A causa de la existencia real de la tasa de plusvalor (la explotación), los obreros Tailandeses han contribuido con un plusvalor de $90 en el mismo tiempo que los obreros Amerikans han contribuido un plusvalor de $10. Y por esta contribución desigual de productividad, los Amerikanos han recibido un sueldo nueve veces mayor que el de los Tailandeses.

¡Pero, Ud. dice que todavía los Amerikanos son explotados! !Su tasa de explotación es el 11%! ¡Crean 11% en plusvalor encima del sueldo que reciben!

Consideremos ésto: los patrones en Amérika por ley deben contribuir 7.5% del sueldo del obrero al Seguro Social: un beneficio material de dinero que eventualmente se la acumula al obrero. Las deducciones de FICA son una forma de ahorros de los obreros Amerikanos. Eso resulta en una tasa de explotación de 3.5% por sueldo. Un obrero tradeunionista en Amérika recibe una pensión, servicios sociales, paquete de vacaciones de aproximadamente 20% agregados por el empleador al sueldo semanal como "costo de hacer negocios."

Es posible que los empleados no sindicalizados no reciban estos beneficios, pero aquí mencionamos sólo algunos de los beneficios que la mayoría de los empleados reciben, de alguna forma u otra: aseguranza, cuidado medico (sea como fuere), artículos agrícolas subvencionados por los imperialistas, comodidades de energia electricas u otra, carreteras, protección militar/ policíaca, etc. Ellos reciben un estilo/nivel de vida imperialista. Calcularemos esto en términos extremadamente conservadores al 25% encima del sueldo pagado. ¡Todo ésto resulta en que el empleado promedio Amerikano no sindicalizado recibe un subsidio anual del 14%!

"¡Pero pagan impuestos!" dice el Trotskista agonizando con falta de oxígeno mientras sostiene con una mano el 'Bill of Rights'. Digamos que ellos pagan 10% en impuestos. Balance: 4% de beneficios sobre el sueldo

inflado. ¿De dónde provino el 4%? ¿Sabe Ud.?

Pista: no provino del capitalista.

Ahora pongamos esto en términos aún más específicos.

Tomemos un obrero Amerikano promedio en el transporte/producción/oficinista/civil uniformado /obrero de servicio (para el propósito de este ensayo consideraremos a los obreros de servicio como los eslabones en el circuito productivo que ayudan a realizar la venta y reciben un sueldo aunque no agregan ningún plusvalor al artículo particular (otro tipo de subsidio.)

El obrero Amerikano promedio gana, digamos, $20,000 anuales. De acuerdo con nuestros calculos conservadores en este modelo agregaremos 4% ($800) En la cifra menor, el obrero Tailandés suministra al Amerikano $800 anuales. En la cifra de $0.64 por hora, el compañero Tailandés trabaja 1,250 horas para crear este subsidio. Con 60 horas por semana esto resulta en 20.83 semanas anuales de duras jornadas.

Con el dinero extra sobre y por encima del mismo sueldo inflado, como hemos visto, el Amerikano promedio se compra una lavadora de platos.

EL capítulo XI de El Capital subraya:

"El capital variable de un capitalista es la expresión en dinero del valor total de toda la fuerza de trabajo que el emplea simultáneamente. Su valor es, por tanto, igual al valor promedio de una fuerza de trabajo, multiplicada por el número de las fuerzas de trabajo empleadas..... La magnitud del plusvalor producido es por eso igual al plusvalor que suministra la jornada diaria de un obrero multiplicada por el número de obreros empleados."

Lo que ello demuestra es que el subsidio real que recibe el "trabajador" Amerikano promedio es muchísimo más que el minúsculo 4% que nosotros sacamos de resultado. Con toda probabilidad, dado el mundo entero en grado de relación entre el imperialismo y las naciones oprimidas, es más probable que tal subsidio sea algo similar al 1,000%

Las buenas noticias son que puede ser posible establecer un precio al trabajo en el mercado mundial, aunque el obrero no escoja al capitalista en los países superexplotados, los capitalistas sí escogen sus obreros. Conforme el proletariado internacional y las masas oprimidas conquisten el poder alrededor del mundo, tendremos que emprender la tarea de corregir la distribución mundial de la propiedad a base de cierta estimación de estas condiciones que ya vemos ahora mismo.

Notas

1. El Capital Karl Marx. Siglo 21 Editores, 1982 Tomo I, Vol 1, Libro 1o p. 262
2. Ibídem, Vol.2 Libro 1o, p. 395

Combatiendo las ilusiones comunes sobre la clase trabajadora blanca

Cuadro 86

Es tentador buscar la menor manifestación de interéses de clase proletaria en aquella sección de la nación Amerikana (la clase trabajadora blanca) que participa en la producción y en la circulación de productos/comodidades, y en la realización del plusvalor social mediante la compra de artículos para consumo propio.

Es tentador buscar las posibilidades de una declinación irreversible, y precipitada en el estado económico de cierta capa en la vasta conglomeración amerikana de colonos. Los rodeados, y explotados proletarios que habitan en las colonias interiores de Amérika podrían beneficiarse de un poco de ayuda, o por lo menos de la neutralidad, por parte de las clases medias, la pequeña burguesía y la aristocracia obrera, en la insurrección/guerra civil y los años preparatorios.

Por muchísimo tiempo los colonos radicales (es decir, radicales descendientes de europeos colonos en Norte Amérika) desde los Trotskistas hasta ciertos "Maoístas" han negado el hecho que la aristocracia obrera no es una fuerza neutral, y, si los intereses de clases dependen de los intereses económicos, tampoco es, en lo mínimo, una clase explotada. Lenin decía que los revolucionarios pequeño burgueses toman las condiciones para su liberación propia como las demandas universales de la humanidad.

En cuánto a la construcción del partido ese tipo de pensamiento a veces se condensa en la promoción de nociones economistas de izquierda de satisfacción inmediata, por ejemplo, "¿La guerra nuclear es mañana? ¿dónde me inscribo al partido"? Semejante entendimiento ignora la necesidad del análisis de clases internacional para promover la revolución más efectivamente.

El tomar verdaderamente la perspectiva del proletariado internacional significa colocar nuestro análisis en el lugar donde los oprimidos existen: sin opciones disponibles excepto la rebelión o más opresión. Podemos esforzarnos en hacer esto aún durante los períodos cuando las masas realmente en ese lugar no se han dado cuenta todavía de su potencia. Para los ojos de un revolucionario colgado de sus dedos pulgares en una fría prisión peruana esperando que las llamas azoten, Amérika debe parecer una enorme masa indiferente de enemigos de clase.

Eso proviene del exterior de este inodoro. Aqui adentro, debemos distinguir y fríamente reconocer quién es amigo y quién enemigo. Los amigos se lanzarán a las llamas para acabar con el lanzallamas. Los enemigos se apartarán al último momento. Como grupos, esto se

decidirá, en el análisis final, por los intereses históricos de cada grupo.

Al principio, decidimos cuales grupos son dignos de nuestros esfuerzos preparandonos para esos momentos decisivos. Si hay por lo menos una débil esperanza que la "clase obrera" Amerikana aguarda en las alas la revolución, entonces sería justo organizar para satisfacer las demandas de este grupo. (el MIM busca organizar entre todos los grupos todo el tiempo, pero solamente organiza para satisfacer las demandas de los oprimidos, no las de los opresores)

"El MIM sostiene que, en el presente, la mayoría de los obreros blancos en este país-obreros expertos, tradeunionistas, burocratas, etc.-no constituyen una clase revolucionaria. No crean tanto plusvalor como el que se reparten del que resulta de la superexplotación del Tercer Mundo y las naciones oprimidas interiores. No están preparados para abandonar sus aspiraciones burguesas y trabajos de alta paga para el bien del proletariado internacional." (1)

Los trabajadores blancos simplemente no estan preparados para abandonar sus excelentes trabajos y altísimos salarios para el bien del proletariado internacional.

"!Ajá!" exclama la desesperadamente vacilante naturaleza del revolucionario pequeño burgués. "¡Sólo esperen que pierdan esos trabajos de alta paga y estén preparados a abandonar sus aspiraciones burguesas! ¡Entonces si serán nuestros amigos!"

El Maoísta de sangre fría le contesta: "Siga soñando, cuando eso ocurra lo que quede de ellos serán fascistas de cuello blanco defendiendo la fortaleza hambrienta de Amérika y le estarán disparando balas a los Ejércitos Maoístas del Tercer Mundo, mientras comen Jamón enlatado viejo y se ponen en fila para perecer por el "derecho" de sus hijos toxicomutados de "!vivir libre o morir!"

Estos colonos están absolutamente dispuestos a luchar y morir por la habilidad inacabada de su grupo de experimentar el sabor de aquel rico y famoso, completamente corrupto, aparentemente inmortal, estilo de vida.

Un artículo escrito por Lenin, que murió antes que el neocolonialismo verdaderamente fortaleciera las alianzas entre los imperialistas y la aristocracia obrera y extendiera el "cambio en relaciones de clases," todavía lo describe bien: "Gran parte de Europa Occidental puede asumir entonces la apariencia y carácter ya exhibido por ciertas zonas en el sur de Inglaterra, en la Riviera, y en las areas residenciales o turísticas de Italia y Suiza, pequeñas agrupaciones de aristócratas adinerados extraen dividendos y pensiones del lejano Oriente, con un grupo algo más grande de retenedores profesionales y comerciantes y un cuerpo más grande de sirvientes personales y trabajadores en el oficio del transporte y en las fases finales de la producción de productos perecederos: todas las principales industrias habrían desaparecido, los alimentos principales y productos semimanufacturados manando como tributo desde Asia y Africa... Hemos vaticinado la posibilidad de una alianza aún más grande de estados Occidentales, una federación europea de Grandes Potencias que, en lugar de avanzar la causa del progreso de la civilización mundial, puede introducir el gigantesco peligro del parasitismo Occidental, un grupo de naciones industriales, cuyas clases superiores extrajeron vastos tributos de Asia y Africa, con lo que apoyaron a grandes masas dóciles de retenedores, ya no involucradas en las industrias principales de agricultura y manufactura, sino utilizadas en la ejecución de servicios personales o industrias menores bajo mando de una nueva aristocracia financiera ." (2)

La cita anterior proviene de Hobson, un "socialiberal," que Lenin pensó era útil citarlo, para evitar que sea olvidado. A los que podrían llegar a ser comunistas pero que organizaban la aristocracia obrera Lenin les decía: "En el presente, ustedes están adulando a los oportunistas, los cuales son ajenos al proletariado como clase, los cuales son los sirvientes, los agentes de la burguesía y los vehículos de su influencia, a menos que el movimiento obrero se libre de ellos, continuará siendo un movimiento obrero burgués." (3)

Notas

1. Folleto: ¿Que es el MIM? p. 8.
2. V.I. Lenin, Imperialismo and the Split in Socialism, Moscow Progress Publishers, 1979, p.11.
3. Ibid. p. 11.

A costillas de los oprimidos

Por Cuadro 5:

20 de Enero, 1992

El 20 de diciembre de 1991 el gobierno de los EE.UU. comenzó a dar préstamos a los bancos al 3.5% de intereses. Esa tasa de intereses se le llama tasa de descuento (discount rate) y está disponible para los bancos solamente, no para el cliente común.

En enero de 1992, la tasa de inflación del mes anterior se reportaba de 3.6% anual. (Si la tasa de inflación no cambia desde diciembre a lo largo del año entero, la tasa anual de inflación será del 3.6%.) En noviembre, era de

4.8%. Es decir, la tasa de inflación es más alta que la tasa de interés disponible para los bancos.(1)

Si la inflación continúa siendo mayor que 3.5% o si la tasa de descuento disminuye aún más, los banqueros recibirán, por consiguiente, un subsidio de los pagadores de impuestos amerikanos, quienes en sí, son subvencionados tambien economicamente por el Tercer Mundo. Los bancos pagarán sus deudas al gobierno con dinero con un valor menor del que poseía cuando recibieron el préstamo.

Los banqueros nunca permiten que eso ocurra en sus propios negocios. Ellos nunca prestan dinero por intereses menores a la tasa de inflación porque no quieren fracasar en sus negocios. Los dueños de los bancos no quieren ver que sus recursos disminuyan a causa de la inflación. Si la inflación es del 4% ellos prestan dinero al 11%, 13% o aún al 20% de interés.

El gobierno, en cambio, felizmente subvenciona a los peores "tramposos de la beneficencia pública" ("welfare cheats"), los empleados oficinistas y la clase capitalista. El gobierno desperadamente busca una forma de sacar a los bancos de los EEUU de sus actuales apuros. No luce muy bien cuando el gobierno tiene que tomar el control de bancos fracasados. La gente puede comenzar a tener ideas sobre el socialismo y el fracaso del capitalismo.

Los bancos sacan ganancias del Tercer Mundo

El gobierno de los EEUU está obsequiando dinero a los banqueros en calidad de rescates y ahora en calidad de préstamos subvencionados, aún mejores y más grandes que los préstamos estudiantiles.

En correspondencia, los banqueros de los EEUU están obsequiando dinero a los empleados blancos oficinistas con préstamos que los oprimidos nunca obtendrán. En resumidas cuentas, los bancos sí están regalando ese dinero porque ellos pierden cuando le prestan a los parásitos de cuello blanco. La peor fuente de dificultades para los bancos es cuando pierden en el juego de bienes raices. Citicorp perdió aproximadamente $600 millones de esa manera en 1990. Esa es la razón por la que los bancos están fracasando.

Ciertos bancos le concedieron préstamos al Tercer Mundo que nunca fueron pagados. Pero es una mentira decir que ese tipo de préstamos es el problema principal, tal y como insinua la prensa burguesa: "El presidente [de Citicorp] consiguió negocios bastante lucrativos para la compañía antes de que se pusieran de moda, pero dejó un legado de préstamos impagados a países subdesarrollados que ocasionó serias perdidas."(1)

En realidad, los bancos primer mundistas en conjunto sacaron $325 mil millones más que lo que inviertieron en el Tercer Mundo,.(2)

Aún Citicorp está casi solvente debido a las enormes ganacias que obtiene del Tercer Mundo. Brasil, por sí solo, le otorga $50 millones de sus $300 millones de ganancias transoceánicas anuales. La India le proporciona $25 millones adicionales. (1)

Los países en vías de desarrollo pagaron $50 billones más en préstamos de servicio que lo que recibieron en creditos nuevos en 1988. En 1984, la diferencia era de $10.2 mil millones. El total de 1985-88 era casi de $120 mil millones. Dos tercios de estos pagos provienen de Latinoamérica. (3)

Los bancos explotan al Tercer Mundo y le obsequian ese dinero a las personas del primer mundo, las cuales como retribución pagan los impuestos que sirven para subvencionar a los bancos.

Notas

1. NYT 20/1/92, p. C3
2. Revolutionary Communist League, Class Struggle, vol. 15 no. 607, p. 11.
3. New York Times18/9/89, p. 23.

La Liga Espartaquista le da caza a MIM Notes #60

por Cuadro 5

12 de enero de 1992

La Liga Espartaquista publicó un artículo en el periódico 'Worker's Vanguard' criticando a los grupos revolucionarios que no imprimen sus periódicos en imprentas con sindicato. Específicamente se refirieron al MIM, entre otros. El MIM respondió a la crítica en su periódico MIM Notes, edición #60, en la pagina de correspondencia.(1)

La Liga Espartaquista dijo: "El MIM concientemente ignora el hecho de que los Negros y los Hispanos son representados en números desproporcionadamente altos en las tradeuniones en este país; de hecho son la columna vertebral de innumerables tradeuniones y luchas laborales, precisamente porque reciben los azotes más despiadados de sus patrones racistas." (2) La Liga Espartaquista usó ese argumento para respaldar la idea de que el MIM debe imprimir su periódico en una imprenta con sindicato, y que debe apoyar la organización sindicalista y la clase obrera blanca de los Estados Unidos en general.

Primero, señalaremos que de acuerdo con el razonamiento de la Liga Espartaquista, uno podría argumentar que las mujeres deben boicotear los productos provenientes de fábricas con sindicatos porque las mujeres están desproporcionadamente subrepresentadas en las tradeuniones; igual deben hacer las personas de origen Latino. En los Estados Unidos, sería mejor que las mujeres y los Latinos boicoteasen a los productos hechos por tradeuniones.

Por su parte, el MIM no tiene interéses, ya que la gran mayoría de los obreros en sindicatos son blancos y no son explotados.

Porcentaje de hombres y mujeres en los sindicatos (1989)

Hombres	19.7
Mujeres	12.6
Promedio	16.4% de obreros pertenecen a sindicatos.

Asalariados y empleados a sueldo de 16 años de edad y mayores. Statistical Abstract of the United States 1991, p.424.

Un porcentaje mayor de obreros Negros pertenece a las tradeuniones que los obreros blancos, pero un porcentaje menor de obreros hispanos está en tradeuniones que los blancos. La siguiente tabla es la fuente del oportunismo y confusión Espartaquista. Hay más Negros en los sindicatos, no porque los organizadores son progresistas sino porque los sectores de la economía que contienen sindicatos contienen más negros, dentro y fuera de los sindicatos que cualquier otro sector.

Porcentaje de obreros en sindicatos en 1989

Blancos	17.7
Negros	25.4
Hispano	16.8
Total	18.6

Statistical Abstract of the United States 1991, p.425..

Ya que estas cifras son publicadas por el gobierno, recordemos que los indocumentados no están incluidos porque no los consideran empleados. De hecho, el número de obreros agrícolas asalariados en sindicatos no fue incluido, por que el gobierno presume que son menos de 50,000 en total. Aquellos obreros agrícolas que no pertenecen a tradeuniones recibieron ingresos medios de $246 semanales en 1989. Ese es uno de los sectores con la paga más baja, y no cuenta la labor de indocumentados.

Ciertos sectores de la economia tienen más sindicatos que otros

	% en tradeuniones en 1989
Gobierno	43.6
Transportación y utilidades públicas	34.1
Manufactua	23.1
Construcción	22.6
Minería	19.7
Promedio	*18.6*

El resto de los sectores de economía tienen porcentajes menores que el promedio de 18.6 en sindicatos StatisticalAbstract of the United tates 1991, p.425.

Sorpresa: Los trabajos con mejor paga, técnicos y de gerencia, tienen menos sindicalización. Sin embargo, ya hemos obsevado que estos trabajos técnicos y de administración están desproporcionadamente ocupados por blancos. (Ver las secciones previas.)

Los obreros sindicalizados en estos sectores de hecho ganan menos que otros no sindicalizados. Lo mismo es cierto en el comercio al por mayor y al detalle. Los mejores trabajos no requieren sindicalización.

Los trabajos de oficina en general están desproporcionadamente ocupados por blancos y los trabajos de uniforme están desproporcionadamente ocupado por nacionalidades oprimidas.

¿Comprar de un sindicato?

Al contrario de las ilusiones de la Liga Espartaquista, el comprar de un sindicato no ayuda a las minorías. Lo que sucede es que hay más "minorías" en los sectores que por coincidencia están más sindicalizados. Es decir, ambos obreros, sindicalizados y no sindicalizado, en estos sectores son desproporcionadamente nacionalidades oprimidas. El apoyar los sindicatos en estos sectores no ayuda más a las nacionalidades que apoyar a los obreros no sindicalizados. De hecho, parece que hay más nacionalidades oprimidas en trabajos no sindicalizados en los sectores de baja paga.

De acuerdo con un método de clasificación, el sector del gobierno es el sector más sindicalizados de la economía. En 1989, 14.8% de los obreros en ese sector eran Negros mientras sólo el 10.2% de los obreros en general eran Negros.

Los Latinos están subrepresentados en el sector del gobierno, siendo 5.1% de los empleados del gobierno pero 7.3% de los obreros en tótal (3)

El siguiente sector de la economía más sindicalizado es el transporte, comunicación y utilidades públicas. Este sector era 14.1% Negro en 1989 y solamente el 6.4% eran Hispanos. Este dato de nuevo sostiene la perspectiva del MIM, no la Espartaquista.

El sector con el porcentaje más alto de hispanos, agricultura, silvicultura y pesca, contiene 13.9% de hispanos en 1989 (subcontados, por supuesto) (4)

Sorpresas y más sorpresas: Este sector de la economía es el menos sindicalizado, con sólo 4.6% de personas en sindicatos. (5)

En cuánto a la discriminación, ciertos sectores de la economía son mejores que otros para los Negros, que enfrentan la peor discriminación salarial en los empleos de oficina. Sin embargo, los obreros negros sindicalizados tambien son blancos de la discriminación. Los ingresos medios semanales de los Negros sindicalizados eran sólo el 84% del de los blancos sindicalizados en 1989.(5)

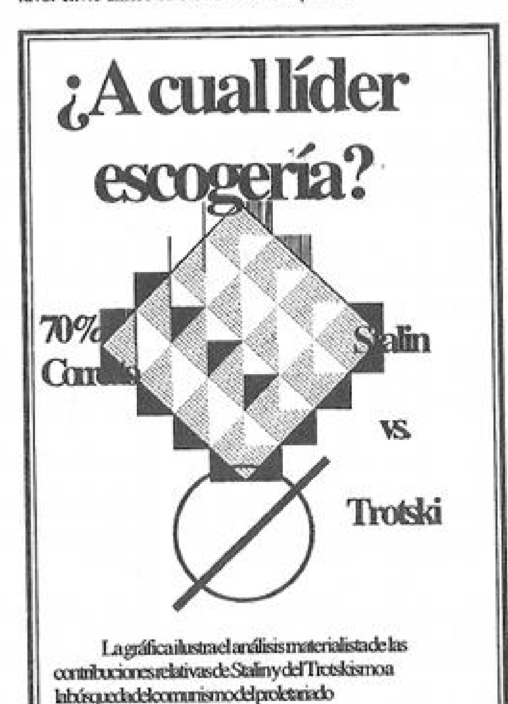
Mantengamos una perspectiva global sobre la

cuestión de la sindicalización. La Liga Espartaquista tiene razón que en general los sindicatos le consiguen mejores sueldos a sus miembros, pero en Amérika, ésa no es la meta del MIM, porque los obreros Amerikanos ya ganan demasiado en relación a los obreros de otros países. Éso causa que las personas blancas en general sean enemigas de los oprimidos del mundo, y que sean aliadas del imperialismo.

El comprar de sindicatos es ayudar a los trabajadores Amerikanos con sueldos más altos. Los ingresos medios semanales de los obreros sindicalizados en 1989 fueron de $494. Los mismos ingresos de los obreros no sindicalizados fueron $372. Ninguna cifra representa la paga de obreros explotados. Los espartacos solamente quieren que el MIM le dé dinero a obreros no explotados, con más dinero, en lugar de darselo a obreros no explotados con menos dinero. $494 es el ingreso anual de muchas personas en países del Tercer Mundo reprimidos y superexplotados por el imperialismo.

Notas:

1. MIM Notes #60 y otros números previas están disponibles por $1 cada uno. El precio incluye estampilla de primera clase; por favor envíe dinero en efectivo o estampillas.



La gráfica ilustra el análisis materialista de las contribuciones relativas de Stalin y del Trotskismo a la búsqueda del comunismo del proletariado internacional.

2. 'Workers Vanguard' 11/22/91.
3. Statistical Abstract of the United States 1991, p.400
4. Ibid, p. 397.
5. Ibid, p. 425.

Apéndice 1: las ganancias de los pequeños comerciantes

Cuadro 5

18 de Énero, 1992

En 1987, las corporaciones obtuvieron $328.2 mil millones de ganancias. Los pequeños comercios particulares, menos los agrícolas, obtuvieron $105.5 mil millones adicionales de ganancias. Las parejas de pequeños propietarios de negocios tuvieron una pérdida de $5.4 mil millones en 1987.(1) Las personas estudiando [estas cosas] suelen enfocarse solamente en las ganancias corporativas. La cifra que dice que los pequeños comercios obtienen $105.5 mil millones de ganancias es un poco nebulosa ya que el gobierno dice que todo el dinero que obtienen proviene de las ganancias y nada es sueldo.

Este tipo de operación incluirá algunas situaciones donde una persona explota a muchos trabajadores, pero tambien incluirá muchas situaciones donde una persona trabaja sola. Entonces, si uno es propietario de una tienda, el gobierno dice que lo que se recibe no es salario, solamente ganancias. Para la teoría Marxista respecto a la plusvalía, ésto no es satisfactorio. En cualquier caso, el argumento sobre la existencia sin explotación de la aristocracia obrera no depende de un pequeño hecho. Aúnque los $105 mil millones si fueran solamente ganancias y no salarios, la cantidad es demasiado pequeña para tener peso sobre el argumento entero.

Notas:

Statistical Abstract of the United States 1991, p.255.

Apéndice 2: Inversiones imperialistas subreportadas

Cuadro 5

19 de Enero, 1992

La "inversión directa" solamente cuenta las propiedades y recursos de negocios en el extranjero. No cuenta los préstamos. También es relativamente facil para los individuos de los EE.UU. mantener escondido el hecho de que son propietarios de acciones en compañías en el extranjero. La inversión directa de los EE.UU. en 1989 fue $90.6 mil millones en los paises en desarrollo. Y otros 714 millones en Sudáfrica. (1)

Como ejemplo, estas cifras nos dan una idea bastante borrosa dado que la cifra completa de las inversiones en Sudafrica es de $14 billones, denpendiendo de lo que fue

contado, de acuerdo con unos datos en una columna de Jack Anderson circulada por el MIM.

Por motivos políticos y de impuestos, los imperialistas tienen conveniencia en no reportar o alterar las cuentas sobre sus inversiones en el extranjero. Pretenden que tienen menos riquezas de las que en realidad tienen y reportan menos ganancias de las que reciben: ¿Quién los investigará o descubrirá? Y el gobierno [del lugar donde provienen las ganancias] puede estar muy contento con hacerse el ciego respecto a la evasión de impuestos de la compañía en los EE.UU.: ¿Por que una pequeña elite compradora habría de renunciar a sus corporaciones multinacionales amigas denunciandolas al servicio de impuestos estadounidenses? ¿Que pierden con no decir nada y seguir recibiendo sus sobornos?

Otra manera en que las propiedades de los EE.UU. en el extranjero son subcontadas es que, aparte de las cuentas alteradas y la evasión internacional de impuestos, los imperialistas pagan precios baratísimos por las propiedades que obtienen, o construyen, en el Tercer Mundo. Una mina, una fábrica, una herramienta, o edificio de oficinas que los imperialistas construyan en Tercer Mundo es construido por quizas un décimo del precio que hubiese costado en los Estados Unidos, por lo tanto, por parte de los Marxistas, los reportes sobre las propiedades imperialistas en el Tercer Mundo podría ser completamente honestos de acuerdo a las normas imperialistas y aún no reflejarían la realidad de donde se efectua el trabajo.

El imperio de los EE.UU. explota más obreros que ningún otro imperio en la historia, a pesar de eso los "izquierdistas" colonos quieren mejorar aún más las condiciones de los empleados de los EE.UU. a costillas del Tercer Mundo.

Notas:
Statistical Abstract of the United States 1991, p.255.

Apéndice 3: La jerga del MIM es la terminología de las naciones oprimidas

Cuadro 5
15 de Febrero, 1992

El líder de la Revolución Rusa, V. I. Lenin, utilizaba los terminos "chovinismo ruso," "chovinismo de gran nación," "chovinismo economista imperialista," etc., refiriendose a diversos pensamientos unilaterales, parciales, y provinciales que no concordan con el internacionalismo. Lenin no utilizó mucho la palabra "racismo." El MIM tampoco utiliza la palabra "racismo," aunque el racismo sí existe. En cambio, el MIM observa científicamente que las razas no existen y que la realidad en los EE.UU. es la opresión nacional, no la opresión racial. El "racismo" sí existe como elemento de la superestructura de la sociedad, es decir las ideas y la cultura, pero el "racismo" es un producto de la opresión nacional, incluso la explotación y la esclavización de varias naciones por otras. El racismo solo puede ser disfrazado, pero jamás eliminado por la divulgación de las actitudes políticamente correctas, a causa de que el racismo es solo una justificación de la explotación y la esclavitud. Para librar al mundo de esta explotación y la esclavitud se necesita la lucha armada contra los imperialistas.

Dentro de la Union Sovieta, Russia era solamente una nación. Lenin siempre temió que sus camaradas rusos reprimirían a otras naciones dentro de la Unión Soviética. "Chovinismo ruso" era el término que se refería a la parcialidad hacia la nación dominante dentro de la U.R.S.S. El término "chovinismo de gran nación" se refiere a la parcialidad de las potencias contra los paises pequeños. No desaparece con desearlo, ya que el imperialismo tiene que ser destruido y las relaciones económicas entre las naciones tienen que ser revolucionarizadas antes de que tales actitudes puedan ser cambiadas sistemáticamente.

El "economismo imperialista" se refiere a diversos tipos de chovinismo contrarevolucionario en el primer mundo. El MIM sostiene que la mayoría de los grupos "izquierdistas" en los EE.UU. sufren de los casos más graves de economismo chovinista imperialistas de la historia, a causa de que siempre piden reformas en las condiciones de los trabajadores en los paises imperialistas, en lugar de tomar el lado de los pueblos oprimidos. El imperio de los EE.UU. explota más obreros que ningún otro imperio en la historia, a pesar de eso los "izquierdistas" colonos quieren mejorar aún más las condiciones de los empleados de los EE.UU. a costillas del Tercer Mundo.

La "supremacía de raza blanca" y el "chovinismo de nacion blanca" se refieren a los prejuicios y la discriminación ocasionadas por las relaciones económicas subyacentes entre las naciones. Solamente sustituímos la palabra "ruso" por "blanco," y después identificamos la causa de los problemas dentro del mismo tipo de cosas sobre las que Lenin hablaba. Entonces "chovinismo de nación blanca" es la frase más leninista que podemos utilizar. Utilizaríamos la frase "Chovinismo Amerikanista" exclusivamente, pero algunos lectores quedarían confusos por que no saben que "Amerikano" quiere decir la nacion blanca; no se usa tanto.

Encima de todo eso, hemos oido a latinos e indígenas criticar el uso de la palabra "Americano." Las personas indígenas sostienen que ellos son los Americanos. Entonces, decir "Amerikano" solamente podría ser

confundido con burlas o indiferencias hacia la opresión de los indígenas. Ademas, los latinos sostienen que "América" no es solamente los EE.UU. "Colono" les gusta más a estos críticos, lo mismo que "blancos" [o gringos]

Si ústed lee los lemas del Ku Klux Klan se dará cuenta que ellos contemplan a los blancos como nación, y al pensarlo bien es cierto. A veces el MIM utiliza el término "Chovinismo Euro-Amerikano," pero hasta ese termino tiene fallas. El problema se encuentra en el guión, ya que hay aquellos que dicen que hay "Afro-Amerikanos," etc. El MIM sostiene que es inutil hablar sobre los "Irlandés-Americanos," "Italiano-Americanos," "Koreano-Americanos" en este contexto. El beneficio del término "chovinismo de raza blanca" es que no tiene el guión y por lo tanto no da la impresión de que los grupos blancos no están completamente integrados o que hay minorías completamente integradas en los EE.UU. De vez en cuando ciertos grupos blancos se organizan políticamente como si no fuesen complices de la superexplotación del Tercer Mundo, para engañar a las personas oprimidas a que se unan a ellos para conseguir sus metas de nación blanca.

Todo los conceptos de la índole estilo "Griego-Americano," "Italiano-Americano," etc., solamente implementa la etnicidad para demostrar que las diferencias existen y deben ser borradas para mejorar la unidad de "América." Dado que los "griegos-americanos" se benefician de la opresión implementada por el Imperialismo yanqui, nunca nadie les implora que destruyan a Amérika, por lo tanto al MIM no le importa ese tipo de etnicidad.

Lo que el MIM dice es que las etnicidades europeas se han integrado en algo que podemos llamarAmérika. El MIM sabe que es una tontería hablar sobre los "Afro-Americanos," etc., porque, como Malcom X declaró, las nacionalidades oprimidas son tratadas como de segunda o tercera clase, no como Amerikanos verdaderos. Ellas son naciones separades en realidades subjetivas y objetivas.

El término "colono" no es inherentemente correcto tampoco a causa de que no tiene significado étnico o nacional. Mientras la palabra no es exactamente "descubrieron" técnicamente, los indígenas "poblaron" a Norte América, probablemente por ruta desdeAsia a través de lo que ahora se le conoce comoAlaska. El MIM suele utilizar los terminos "Euro-Amerikano" y "blanco" alternadamente, con cuidado de no utilizar la palabra "blanco" en el contexto equivocado. Todo los términos tienen sus propias fallas. "Euro-Amerikano" tiene la ventaja de que invoca la historia [lo mismo que colono], pero la desventaja del razonamiento dicho ocasionado por el guión. "Blanco" va con la manera "anti racista" de contemplar el mundo.

La mayoría de los "anti-racistas" piensan que si pudiesen cambiar las actitudes y comportamientos de los individuos (sobre todo haciendo que todo el mundo asista las escuelas apropiadas, llamadas Universidades, con los códigos políticamente correctos apropiados) el problema sería resuelto, el MIM sostiene que tales cosas son utilizadas para desviar la atención de los oprimidos hacia cosas futíles y no hacía la cuestión del poder.

Apéndice 4: Cálculos para la refutación del 'Left Business Observer'

Por Cuadro 5

15 de Febrero, 1992

En esta sección explicamos en detalle algo que es intuitivo para cualquiera con un conocimiento básico de la realidad. Comenzamos con las asunciones de la "izquierda" Amerikana y demostramos que no tienen nada que ver con la verdad. Los lemas chovinistas de la "izquierda" de amérika pretenden que ningún plusvalor es recogido del Tercer Mundo por el imperialismo yanqui. Ellos persisten sin parar pretendiendo que las condiciones en los EE.UU. son tan opresivas y nuncan mencionan las superganancias del Tercer Mundo. Por eso en este ensayo vamos a suponer que ningún plusvalor proviene delTercer Mundo.

A continuación examinaremos la presunta explotación contra los trabajadores blancos residentes en los EE.UU., comenzando con las minorías nacionales oprimidas, los "izquierdistas" admiten que ellas sí afrontan la discriminación.

Para hacer eso consideramos el Producto Interior Bruto (PIB o GNP). El PIB son todos los bienes y servicios producidos en un año. Asi se considera el PIB al contemplar la producción. Otra manera de encontrarlo es fragmentándolo entre los diversos sectores del consumo-consumo privado, consumo gubernamental, y consumo para propósitos de inversión. Otra manera más es contemplando los ingresos que todo mundo obtuvo para gastar. (Si alguien no gasta sus ingresos y los ahorra, el banco lo invierte, por lo cual tambien se le cuenta como parte del PIB.) Todas las partes del PIB pueden ser consideradas como ingresos; aunque parezca extraño, es una buena manera de resumirlo todo.

En calidad de Marxistas que aceptamos la teoría del valor-trabajo sabemos que todo el PIB proviene de la labor El PIB es solamente una expresión numérica del valor, el cual es trabajo. En los EE.UU., el gobierno cuenta dentro del PIB todo sin hacer caso de la nacionalidad de las personas que lo producen. ¿Cuánto trabajo fue efectuado por las minoría oprimidas? Sin contar a las personas de

descendencia Asiática, los indígenas o indocumentados, solamente contando los Negros y Hispanos, dice el gobierno que las minorías formaban el 17.5% de los trabajadores empleados de 1989.(1) Aproximemos nuestra cifra para que incluya a otras minorías y plantemos conservadoramente que las minorías forman el 20% de los trabajadores. Las minorias, entonces, efectuan el 20% de la labor y son responsables por 20% del PIB, ya que al comenzar tomamos la asunción Amerikana de que el Tercer Mundo no suministra un subsidio escondido al PIB de los EE.UU.

Entonces, ¿como hacerle para explicar las ganancias que los capitalistas sacaron de esos obreros? ¿Que tan explotados son estos obreros? Cuánto de los $293.3 billones en ganancias provino solamente de las minorías oprimidas?

De acuerdo con el gobierno, los ingresos de los negros son aproximadamente el 62% del ingreso de los blancos. Desde luego, el gobierno nisiquiera dice que tan poco reciben los indocumentados, por que no los cuenta. Ellos ganan de $1 a $2 dolares por hora, por lo tanto baja el promedio un poco de las minorías oprimidas. Otro factor que reduce el ingreso de las minorías es la deuda que nunca les fue pagada por la historia de esclavitud y genocidio que los despojó de los recursos que generan ingresos sin trabajo. Los blancos suelen ser propietarios de bienes raices y propiedades de donde sacan ganancias, mientras las minorías no tienen tales recursos. Pero, seamos generosos con los chovinistas blancos ignorantes y digamos que los capitalistas en realidad le pagan a las minorías el 70% de lo que le pagan a los blancos por su trabajo. Si le pagasen lo mismo a las minorías que a los blancos, los capitalistas solamente obtendrían 20% de sus ganancias de las minorías en este modelo, suponiendo que el Tercer Mundo no es responsable por ninguna ganancia. Sin embargo, a causa de la discriminación, las minorías oprimidas son responsables por más que el 20% de ganancias.

¿Cuánta ganancia aportan las minorías?

Bueno, si los capitalistas obtienen ganancias de los trabajadores blancos entonces sacan aún más ganancias de los trabajadores minoritarios, entonces si calculamos mal, estimaríamos que los capitalistas sacan más ganancias de que las que obtienen en realidad. Si decimos que la tasa de explotación es el 100% para los trabajadores blancos, entonces eso constituye muchísimas ganancias. Si decimos que la tasa es de 50%, eso solamente será la mitad de las ganancias. Pero es muchas todavía.

Al contemplar las cifras, el MIM sabe que no es posible que los trabajadores blancos sean explotados. El motivo es que, en este modelo hipotético, los obreros minoritarios en sí son responsables por $293.3 mil millones en ganancias. La razón:

Supongamos que la tasa de explotación de los trabajadores blancos es 0%; condiciones relativamente buenas. Eso significa que no producen ningún plusvalor para los capitalistas. Cero porciento de explotación tambien es bueno para las minorías ya que eso significa que ellos reciben 70% de un sueldo no explotado. En cambio, recibir 70% de un ingreso que representa la explotación no es nada bueno para las minorías y significa aún más ganancias para los capitalistas.

Entonces, si las minorías oprimidas reciben 70% de lo que los trabajadores blancos reciben, y la tasa de explotación para los trabajadores blancos es 0%, ¿Cuántas ganacias significa eso para los capitalistas?

El capitalista dice: "Ajá, creo que me conviene sobornar a los trabajadores blancos para poder tener paz y expandirme hacia el extranjero rapidamente. ¿Cuántas ganancias puedo obtener solo por pagar a las minorías 70% del sueldo de los blancos?

El capitalista que ha estudiado a Marx saca su calculadora.

"Bueno, las minorías realizan 20% de la labor muy bien, entonces, si no exploto a los trabajadores blancos y le pago 70% a las minorías..."

70% del 20% = 14 del PIB

Y el capitalista dice: "Eso me da el 6% del PIB, sólo por discriminar a las minorías. A ver, el PIB era $4.4 trillones:

6% del $4.4 trillones = (06.) (4.4 trillones) = 264 mil millones

"!Magnífico!"

En realidad, las ganancias antes de los impuestos eran $293.3 mil millones, un poco más que los $264 mil millones en ganancias que provino solamente de las minorías oprimidas. Si suponemos que los capitalistas verdaderamente pagan solamente el 65% de lo que le pagan a los trabajadores blancos, entonces las ganancias son:

(1 - .65)(20%)($4.4 trillones) = $308 billones

Puesto que las ganancias solamente fueron de $293.3 mil millones, eso no es posible a menos que recalculemos con la asunción que los trabajadores blancos realmente reciben una parte de las ganancias y su tasa de explotación realmente es negativa. Y eso sin decir que las ganancias después de impuestos en 1989 solamente fueron $173 mil millones.

Por lo tanto averiguamos que las siguientes asunciones no pueden coexistir:

1. El tercer mundo no suministra un subsidio escondido al PIB de los EE.UU. ya que ni siquiera es explotado por los capitalistas de los EE.UU.

2. Las minorías efectuan el 20% del trabajo.

3. Los capitalistas le pagan a las minorías 65% o menos del sueldo de los trabajadores blancos.

4. Los trabajadores blancos son explotados.

la cuarta asunción debe ser olvidada, y de hecho, también la primera. Cualquier ganancia que proviene del Tercer Mundo, es ganancias que por tanto no puede provenir de los trabajadores blancos. De hecho, esas ganancias que provienen del Tercer Mundo pueden ser dirigidas hacia los trabajadores blancos, mientras los capitalistas son mantenidos por las minorías dentro de los EE.UU.

Notas:

Statistical Abstract of the United States 1991, pp. 395, 548.

Los Ricos se Hacen Más Ricos y Los Pobres Se Hacen...

Antes de las elecciones nacionales en 1992, muchas cifras engañosas acerca de la clase media estaban siendo publicadas como parte de la campaña. Este artículo todavia parece muy fresco, él muestra que el 80% de los residentes de los EE.UU. mejoraron su posición económica entre 1979 y 1987 o se mantuvieron iguales. Solo la clase baja, la quinta parte de la población, empobreció, la razón de que los EE.UU. es capaz de mejorar la posición de la clase media año tras año es la explotación del imperialismo de los EE.UU. en los paises del tercer mundo.

"Tomando en cuenta la inflación, los ingresos promedio de las familias más pobres, la quinta parte de la poblacion, declinó por un 6.1% de 1979 a 1987; mientras que los Amerikanos mejor pagados subieron sus ingresos en un 11.1%."(1) La tremenda brecha entre los pobres y los ricos continúa poniendo en entredicho la posibilidad del sueño Amerikano.

Aún un representante de los EE.UU., el comité de la cámara de los fines y medios (House of Ways and Means Committee), el cual emitió un reporte sobre los ingresos en marzo, admite que esto fue debido a la 'mano invisible del mercado.' Esto es lo que Adam Smith tenía en mente. En un intento de negar la complicidad del gobierno con el éxito del capitalismo, el jefe economista del comite de Fines y Medios dijo: "Hay muchas fuerzas obrando en el mundo."(2)

En la superficie, la creciente brecha entre los ricos y los pobres lleva alguna credibilidad a los argumentos de los críticos "izquierdistas" del MIM. Con la creciente polarizacion de clases, la aristocracia obrera debería estar en decline y la base para la revolución o para reformas social-demócratas deberían aumentar.

Sin embargo, el MIM ha mantenido siempre que está mobilizando para los intereses de esa quinta parte de la sociedad Amerikana. Las otras cuatro quinta partes no tuvieron cambios en sus ingresos, o sus ingresos aumentaron. (3) Por lo tanto, la tésis que la mayoría de los trabajadores Amerikanos se benefician del imperialismo en los EE.UU. es sostenida por éste estudio. La quinta parte empobrecida no es lo mismo que la clase trabajadora de la sociedad. Es solamente una sección de la clase trabajadora Amerikana. Los ingresos promedios de la familia Amerikana fueron de $29,487 en 1987. Los ingresos de la quinta parte por familia fueron $5,107 el mismo año.

Cambios de ingresos de la familia (1979-87)

en dolares constantes de 1987

Quinta parte de abajo (de la sociedad)	9.8%
Los siguientes más pobres	0.5%
Los del medio (de la sociedad)	5.2%
Los más cercanos a los más ricos	9.3%
Los más ricos	15.6%

Por eso a pesar de toda la habladera social-demócrata de los años de Reagan, lo que la investigacion congresional demuestra es que no ha habido una base económica para mobilizar una mayoría de Amerikanos para el socialismo. Al mismo tiempo, el proletariado negro y otros proletarios en la quinta parte del fondo continuan enfrentando condiciones que conducen hacia la revolución.Aquellos llamados Socialistas que intentan predicar una línea política que le suena atractiva a la clase media acabarán corrompiendo su línea y apoyando el status quo en maneras sútiles y no tan sútiles.

Notas

1. New York Times 3/23/89, p.1. Este reporte fue repetido otra vez el 5/3/92, p.A1 para demostrar que los ingresos de la quinta parte en la cumbre incrementaron un 29% de 1977 a 1989, mientras los ingresos de la quinta parte en el fondo se habían reducido un 9%, todos ajustados para la inflacion. De hecho, algunos economistas alegan que esta escala sub-cuenta las ganancias de la clase media porque no menciona ganancias que no son cobrables en impuestos, especialmente ganancias provenientes de ventas de immuebles y pensiones.Wall Street Journal 3/12/92 p.10.
2. Ibid., p.12
3. En el reporte renovado el New York Times reportó que el cuarto quinto bajó por el 1% de 1977 a 1989. Ingresos de la familia media crecieron 4%.

Huelga en la Compañía Eastern:

lección sobre el capital monopolista

Por Cuadro Æ

Extraído de MIM Notes #37, 8 de Abril 1989

El 4 de marzo de 1989, maquinistas de la Aerolinea Eastern junto con los pilotos, aeromozas, y cargadores de equipaje, comenzaron una huelga en demanda de mejores salarios, beneficio familiar, y seguridad de sus trabajos, las cuales están siendo socavadas por el dueño de la compañía Frank Lorenzo. El también es dueño de Texas Air, Conti-

nental, System One Reservation System, y de una cierta compañía aerea llamada Jet Capital Corporation. Las intenciones de Lorenzo son de llevar a Eastern a la bancarota para beneficio de sus otras compañías. Y bien lo puede hacer.

Lorenzo pretende que $150 millones sean extraídos del salario de los empleados. La unión dice que la compañía es solvente y que $50 millones podrían ser agregados a los salarios y la compañía seguiría funcionando como siempre.

Los pilotos, mecánicos, y operadores de rampas son en general miembros de la aristocracia obrera amerikana, una clase que no es revolucionaria a causa de todos los beneficios que recibe del sistema. Los pilotos reciben un sueldo bastante alto; sin embargo, Eastern reporta haber recibido 100 solicitudes de pilotos relativamente inexpertos dispuestos a comenzar su empleo con un sueldo de 18,000 anuales.(1) Los salarios por hora mayores nos dan indicación de ésto:

Salarios por hora de la industria de las aerolineas

	Mecánicos	Operadores de Rampas
Eastern	18.83	15.60
American	18.78	15.51
Continental	16.00	no disponible
Delta	20.10	17.47
Northwest	20.05	16.57
USAir	20.10	15.93

AP en el New York Times 7/3/89, p. 10.

Los empleados de reserva reciben $270 por cada cuatro días de trabajo. Los contadores de boletos reciben $280 por cada cuatro días y la gerencia de medio nivel recibe hasta $640. Este tipo de empleado fue despedido po+r Eastern Airlines a causa de la huelga de los maquinistas los cuales reciben aproximadamente el doble en salarios. (uno tambien puede asumir que hay más mujeres trabajando en los empleos con paga menor, y más hombres en los trabajos de mecánicos con más paga)(2)

La huelga de Eastern ha ocasionado un análisis de los sindicatos en los EE.UU. 1988 fue el año con la menor cantidad de huelgas en los EE.UU. en más de 40 años. El porcentaje de empleados en sindicatos ha disminuido, pasando del 35% en los 1950s al 17.8% en 1989. "en su mayoría los miembros de los sindicatos son hombres blancos menores de 45 años de edad, característica parecida a la de los pilotos y maquinistas en la huelga en eastern."(3)

"Para las mujeres y para los obreros minoritarios esta parece una lucha entre pilotos y mecánicos blancos contra hombres blancos gerentes en los cuales sus intereses no están en peligro,' exclama D. Quinn Mills, un especialista de la labor de la Universidad de Harvard.'(3)

Sin duda alguna, el análisis presentado aqui es inadecuado. El lector debería querer averiguar el ingreso promedio de los huelguistas y la composición de raza y género del sindicato conforme la ocupación. Seguimos con la cuestion de qué le sucedería a estos empleados si algunos, o todos, son reemplazados.

Otras publicaciones "izquierdistas", tal como *In These Times*, *Workers' World*, y *The Guardian* se dedican a hacerle porras a los huelguistas de aerolineas Eastern. El solo pensar que un enorme y poderoso sindicato está en lucha excita a muchos "izquierdistas".

Jesse Jackson prometió unirse a las manifestaciones si era necesario, y si las cortes permitiesen la participación de otros sindicatos. El gobernador de Nueva York, Mario Cuomo, dijo que la causa de los huelguistas de Eastern era justa y que estaba "dentro del marco de la ley".(4) Como siempre, los trotskistas de Workers' Vanguard (Vanguardia Obrera trotskista) se aseguró de ser la porrista que brincara más alto. Ellos hicieron un llamado hacia los obreros diciendoles que cerraran todos los aeropuertos y ocasionaran disturbios para desafiar a los mandatos de la corte. Y después criticaron a los líderes sindicalistas por hacer "pedidos impotentes."(4)

Los sindicatos de Eastern están felizmente esperando por la decisión a su favor de la corte y están dispuestos a negociar con un examinador designado por la corte a pesar de la evidencia para procesar a Lorenzo. Esta es la seguridad que el imperialismo otoga a sus sindicatos y empleados. El plusvalor extraído del extranjero (el Tercer Mundo) hace posible que la mayoría de Amérika pueda volar y que los empleos "pobres" paguen más que los sueldos de pobre.

El poderoso sindicato de Eastern es capaz de llamar la atención de la misma manera en que los controladores del tráfico aereo lo hicieron hace años. No es decir que los huelguistas de Eastern van a ser un modelo de la combatividad económica o política; ellos reciben beneficios materiales los cuales los hacen aspirar al sueño amerikano y estar al lado del imperialismo y de las condiciones actuales.

Notas
1. New York Times 20/3/89, p. 13
2. NYT 7/3/89, p. 10
3. NYT /3/9/89, p. 11.
4. Workers Vanguard 3/31/89, p. 8.

GM clausura una fábrica en Amérika

Por Cuadro 99 y Cuadro 11
MIM Notes # 61, Febrero de 1992

General Motors Corporation., la corporación más grande manufacturadora de automóbiles, símbolo del capitalismo amerikano y potencia industrial, ocasionó escalofríos entre los amerikanos cuando recientemente anunció sus planes de desocupamientos masivos y clausuras de varias fábricas en los EE.UU.

Pero la decisión de GM de reducir su capacidad industrial dentro de los EE.UU. no es la amenaza immediata al estilo de vida de la clase trabajadora blanca como ha sido llamada. De hecho, esta acción demuestra las intenciones de la corporación de sostener el extravagante estilo de vida amerikano, es decir al hacer lo que cualquier "buena" empresa imperialista debe hacer en esta sangrienta y final etapa del desarrollo capitalista, buscar y establecer maneras de extraer más ganancias de las naciones oprimidas.

Conforme GM pierde parte del mercado de los EE.UU. contra sus rivales Japoneses, GM -la corporación #1 en la lista de Fortune de las mayores corporaciones en el mundo- en plan de evitar los altos costos de la labor en los EE.UU. está expandiendo sus instalaciones de producción hacia lugares donde la labor es más barata y las ganancias son mayores.

El espectro de la eterna pérdida de trabajos amerikanos bien pagados es ilusorio dado que va con los intereses de GM de mantener su larga tradición de mantener a sus trabajadores blancos exageradamente bien pagados para que compren más autos y sean cómplices conscientes del saqueo del Tercer Mundo. Bien puede ser que las fábricas de producción de GM sean transportadas al otro lado del océano, pero las cómodas posiciones de gerencia y ejecutivas se encuentran, en su gran mayoría, dentro de los EE.UU., listas para ser ocupadas por "habiles" blancos trajeados.

Las ganancias extraídas de la producción en el extranjero serán utilizadas para continuar comprando el gusto y apoyo de la clase trabajadora blanca. Los que sufrirán serán los miembros de la colonias internas oprimidas de Amérika.

Para los oprimidos de todos los paises, el anuncio significa que la máxima corporación chupasangre se aproxima a una casa de explotación cercana, conforme más recursos son utilizados para la expansión al extranjero. Pero tambien significa, ultimamente, que las naciones oprimidas obtendrán más control sobre las habilidades de producción de GM. Conforme más y más companñias como GM dependan de la labor barata del Tercer Mundo, más facil será para los oprimidos darle un golpe mortal al capitalismo.

Las planeadas reducciones de GM en norte américa incluyen, 74,000 despidos de empleados y el cierre de 21 de sus 125 plantas de ensamblaje y repuestos. Esta es la tercera reducción más grande en su mercado doméstico que GM ha llevado a cabo en los últimos seis años. En 1986 GM clausuró 11 de sus plantas, y en octubre de 1990 ocho plantas adicionales fueron cerradas. La cantidad de trabajadores será reducida a la mitad de lo que era en 1985.(1) Las posiciones ejecutivas no seran reducidas ni reestructuradas.

Como parte de su estrategia para aumentar las ganancias al máximo GM puso dos plantas contra cada una, con las intenciones realísticas de obtener concesiones laborales. GM anunció el 18 de diciembre de 1991 que cerraría una de estas dos plantas, la ensambladora de carros en Arlington, Texas o la que se encuentra en Willow Run, Ypsilati, en Michigan. La amenaza de pérdidas de trabajo llevó a los respectivos sindicatos a darle 'carte blanché a sus líderes para negociar con GM. (2) Estas tácticas son típicas de la aristocracia obrera, la cual sabe la hora de besárselo a sus jefes.

Además de la eliminación de trabajos de producción altamente pagados GM quiere dar un tercer paso, moviendose hacia la producción ininterrumpida. (2) Esta es una manera típica utilizada por los capitalistas para obtener más plustrabajo en menos tiempo, lo cual significa un acrecentamiento en las ganacias. Pero en Amérika, en donde los trabajadores blancos tienen un salario *mayor* que el valor de su fuerza de trabajo, es una manera de dirigir más dinero hacia el sindicato de GM, United Auto Workers (trabajadores automotrices unidos UAW), en lugar de usarlo en el mantenimiento de plantas adicionales.

Sin embargo los 70,000 trabajadores, miembros de UAW, que seran quitados de sus posiciones en los siguientes recortes no tienen mucho de que preocuparse, sus jugosos contratos requieren que ellos sean pagados con el 90% de sus salarios base por lo menos durante las siguientes 36 semanas, después de estas deben ser recontratados o pagados sus salarios completos para que hagan nada o trabajen en trabajos de tipo comunitario. (3) Al caducar el contrato actual, en septiembre de 1993, los mismos beneficios seguramente seran prolongados por un período más largo. Otros se jubilarán jóvenes y se mantendrán con los más de $1,500. mensuales más cuidado médico que GM le otorga a aquellos que se jubilan antes de la edad de 62 años.(4)

Ford Motor Co. y Crhysler Corp., los otros miembros del oligopolio automotriz estadounidense, le otogan esencialmente el mismo trato a sus empleados. En los EE.UU. los salarios y beneficios sobrepasan $21 por hora para las 800,000 personas empleadas en la construccion de carros y repuestos.(5)

Comparemos eso con el salario de $1.55-$5.50 por hora que las corporaciones automotricez le pagan a los obreros en México, en donde estas rápidamente están expandiendo sus capacidades productivas. El sueldo real de la manufactura fluctúa alrededor de los $4 diarios. (7) Hablemos de Taiwan, donde GM anunció recientemente un proyecto, junto con una compañía Taiwanesa, de

producción de carros: el sueldo promedio de los trabajadores automotrices alli es $4.92 por hora, aproximadamente el 23% del sueldo de los trabajadores estadounidenses.(5) GM también cuenta con operaciones ensambladoras en Indonesia, Brasil, Korea del Sur, y Egipto, entro otros, y el mes pasado anunció un proyecto de construccion de camiones en China.(8)

Solamente el 12% de los 761,000 empleados a salario por hora se encuentran en paises que no incluyen a los EE.UU. Canadá, y Europa. Pero el pequeño tamaño del porcentaje nos indica la magnitud de la explotación. En su reporte anual GM no anuncia cuánto le paga a sus trabajadores por hora en el extranjero. Pero la compañía sin duda no obtiene ganancias de sus empleados en los EE.UU. por $13.20 por hora, dando a conocer que está ordeñándole a aquel 12% en el extranjero todo lo que puede.(10)

Los parásitos estadounidenses tambien se benefician de otra manera cuando las corporaciones multinacionales como GM trasladan la producción al Tercer Mundo: cerca de un millón de autos están actualmente en construcción en México, de esos cerca de 400,000 son para exportación, principalmente hacia los EE.UU. y Canadá.(6) Esto significa que los Amerikanos obtienen un enorme descuento en el precio de sus autos dado que son construidos por la barata labor de los obreros Mexicanos explotados brutalmente. Contando con 37 plantas al otro lado de la frontera, la más grande emplea a 42,000 obreros, GM es una de las tres corporaciones principales del sector privado exportando desde México hacia los EE.UU.(9)

GM es una de las muchas compañías que están descanzando sus empleados en los EE.UU. La presión parece estar presente, pero ¿será verdad que la Aristocracia Obrera perderá sus privilegios y luchará junto con las clases revolucionarias? No. La aristocracia obrera de los EE.UU. está experimentando un recorte menor; pero sabe que la clase dominante continuará compartiendo con ellos el botín extraído de las naciones oprimidas a cambio que continúe desempeñando su papel fortaleciendo al imperialismo.

Conforme las corporaciones multinacionales imperialistas como GM continuan intensificando la existente contradicción entre las naciones oprimidas y el imperialismo yanqui, igualmente el conflicto entre los imperialistas rivales aumenta. El viaje del nauseabundo presidente George Bush a Japón con los tres principales ejecutivos, de las compañias automotrices, al lado y la respuesta que recibieron de sus equivalentes Japoneses fue solamente la escena de una de las batallas en la guerra comercial agudizándose entre los dos estados imperialistas.

Conforme el capitalismo avanza los imperialistas tratarán cada vez más duro de destruir a sus rivales para sobrevivir, al mismo tiempo dependen más y más de las ganancias que otorga la labor del Tercer Mundo. El construir carros para uso de los Amerikanos significa para los oprimidos del mundo que la revolución está cada vez más cercana.

Notas

1. New York Times 19/12/91 p.A1
2. NYT 19/12/91 p. C1.
3. AP en Los Angeles Time, 16/4/91.
4. UAW-GM Report, 10/87.
5. U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, Office of Productivity and Technology, publicado en MVMA Motor Vehicle Facts & Figures /91, p.71. Disponible de: The Motor Vehicle Manufacturers Association: 202-775-2700.
6. Forbes, 2/9/91.
7. Dollars and Sense, 6/91.
8. New York Tiems, 15/1/92, p. C2.
9. Weekly News Update on Nicaragua and The Americas #99, 22/12/91.
10. GM Annual Report 1990, p. 45.

Huelga en Pittston demuestra la profundidad de la alianza entre los trabajadores blancos y el imperialismo

Por Cuadro Æ

Extraído de MIM Notes #38, 9 de Noviembre, 1989

En este artículo, el MIM demuestra que aún aquellos pocos trabajadores blancos que sí enfrentan condiciones de trabajo difíciles no estiman ser pertenecientes a una clase explotada. Más bien ellos ven la realidad material de la mayoría de la gente blanca en este país y esperan juntarse a esa realidad en lugar de organizarse como una clase para emprender una revolución.

Estos trabajadores blancos tienen la razón en su posicion, principalmente porque son demasiado pocos y muy separados entre sí para formar una clase sólida. Si una mayoría de los trabajadores Euro-Amerikanos vivieran en condiciones similares a las de los los mineros de carbón, entonces talvez sería una situación diferente. Pero en realidad, los mineros amerikanos saben por experiencia que la mayoría de los blancos triunfan ejerciendo sus opciones para salir de las condiciones difíciles, opciones que no incluyen la revolución.

A causa de su chovinismo de raza blanca y de su falta de confianza en capacidad de la creciente fuerza de las clases trabajadoras Tercermundistas para destruir el imperialismo yanqui y el capitalismo en todos lados, la "izquierda" ha pasado décadas desesperadamennte haciéndole porras a movimiento trás movimiento sin ningún potencial de conciencia revolucionaria. Hasta que acepte la realidad de las superganancias y la opresion nacional, la "izquierda" amerikana nunca entenderá porque es tan inefectiva.

En enero de 1989 los *Trabajadores Mineros Unidos de los EEUU* (UMWA) en algo que los activistas de la clase trabajadora blanca consideran un resugimiento del movimiento laboral amerikano, se pusieron en huelga contra la compañía minera de carbon Pittston Coal Company. Es aquí donde los medios de comunicaciones corporativos disintieron con la prensa "izquierdista." La prensa comercial básicamente ignoró la huelga mientras los movimientos Trotskistas y porristas "progresistas" clamaron 'guerra de clases' para la primera huelga nacional en la historia de los EE.UU. La minería es uno de los oficios más arduos y presenta grandes riesgos para la salud. Y no cabe duda que las compañias como Pittston roban a los mineros y subdesarrollan sus comunidades mientras sacan superganacias.

Los periódicos laborales y otros voceros se esfuerzan a extremos para narrar la historia de este robo. En 1972 una represa de desperdicios de carbon se rompió matando a 125 personas. (1) La historia de las enfermedades crónicas como el pulmon negro y el cancer pulmonar y la dependencia en los ingresos los cuales pueden desparecer desapercibidamente a causa de un despido son las realidades diarias de las comunidades mineras Apallachienses.

Con su cultura única y explotación obvia, es razonable preguntarse si los mineros en el sur de los EE.UU. constituyen una fuerza para el cambio revolucionario. En los ultimos 65 años de intentos de organizarlos la respuesta es un resonante NO.

Primero, contemplando la naciónn como un todo, los mineros constituyen solamente una pequena fracción de la población trabajadora; ellos son una base insuficiente para el cambio revolucionario. Ninguna de las revistas de izquierda conocidas (por ejemplo Zeta y The Guardian) se molestan en mencionar el número de trabajadores en huelga. Tampoco se molestan en demonstrar el rechazo de las demandas de los mineros por el resto de la clase trabajadora blanca. Sin importar cuantos líderes partidarios pueda haber en las centrales de los mineros, Camp Solidarity, no hay huelgas de solidaridad en la labor de los EE.UU.

Tal como J. Sakai señala, aproximadamente 10% de la poblacion euro-amerikana vive en la pobreza, pero ellos están regados y difusos socialmente, y sus demandas no representan las de la labor organizada en su conjunto.

Segundo, a pesar del bajo nivel de vida (una excepción a las condiciones generales de los gringos) las relaciones entre estas comunidades y las posesiones del imperialismo persisten. Sakai detalladamente narra la historia de la organización radical que ha tomado lugar en Appalachia.

"Precisamente por esta concreta, y profundamente engranada tradición las comunidades mineras de Appalachia han sido objeto de esfuerzos organizativos radicales. El Partido Comunista de los EE.UU. (CPUSA) ha tenido organizadores en las montañas por algunos 60 anos. Fue allí en la década de los 1920 que los más famosos de los 'Sindicatos Rojos', del CPUSA,, la Union Nacional de Mineros, llevó a los mineros a la amarga y violenta huelga de Harlan County...

"A pesar de los 60 años de repetidos intentos de organización, alli ha habido, de hecho, cero progreso revolucionario entre las comunidades mineras. A pesar de la historia de sangrientas batallas tradeunionistas, la conciencia de clase nunca ha pasado de una forma embriónica, si acaso. No hay ninguna actividad revolucionaria indígena, ni tradiciones. La lealtad al imperialismo yanqui y el odio hacia los pueblos nativos coloniales es bastante intenso. Un descarrilamiento en la connexión entre la simple explotación y la conciencia de clase es bastante visible.

La revista Zeta repetidamente trata de darle caracter internacional al sindicato mencionando telegramas de solidaridad de Sudáfrica, Inglaterra y Australia y demostrando "amplio" apoyo doméstico: la ciudad de Boston, líderes religiosos, y otros sindicatos. Sin embago cuando a un vocero de la UMWA le fue preguntado qué conexión hay entre las luchas de los mineros con aquellas del Tercer Mundo, el respondió: "Basicamente ninguna." Los mineros y la izquierda Trotskista hacen bastantes comparaciones entre ellos y Sudáfrica o Polonia (¡Hay hasta afiches!) pero los mineros no se ponen de ninguna manera contra el imperialismo de su patria madre. Una encuesta recientemente publicada mostró que los miembros de los sindicatos amerikkkanos son parte del grupo que más probablemente odiaría a los hispanos.(3)

Los mineros, en lugar de acudir a la revolución y aliarse con el Tercer Mundo para derrotar al opresor, prefieren reestablecer su adhesión al imperialismo por medio de la compañía. Ellos no están en huelga para nacionalizar la mina, proveer atención médica nacional, o condenar la renta como robo. En lugar de eso, ellos quieren que se les regresen sus beneficios de compañía y se les de un incremento a su salario para elevarse al nivel de vida del resto de Amerikkka.

En un intento de demostrar las cambiantes alianzas laborales, Zeta presentó a un minero exclamando: "Yo nunca tuve ningún problema con la policía estatal, de hecho, siempre los he apoyado, cuando lucharon por salarios más altos." Igualmente, Lane Kirkland, presidente de la AFL-CIO, dice que un cheque por $50,000 de los trabajadores de United Steelworkers hacia la UMWA es un acto de solidaridad laboral el cual "promete un futuro más brillante para el movimiento laboral americano," mientras se envuelve en una bandera Amerikkkana.

En agosto de 1989, el vice presidente de la UMWA, Cecil Roberts declaró: "Esta es una guerra de clases. La clase trabajadora versus los ricos corporativos y sus aliados en el gobierno estatal y federal,"(4) Pero dado el caracter

de clase de la gente en la industria minera se contradice lo dicho. Primero, los mineros apoyan el minado y las corporaciones dañinas al medio ambiente todo por el interés de tener trabajos. Segundo, la labor minera de los EE.UU. reconoce que tiene una buena posición dado su salario, beneficios y acceso a las comodidades baratas disponibles a términos favorables en todo lugar en este pais, EE.UU.

Sakai extrapola con el caso del Condado Martin en Kentucky:

"Por un largo tiempo éste ha sido uno de los condados más pobres en los EE.UU. No hay carreteras, no hay sistema de drenaje, no hay sistema de manejo de desperdicio, ni hospitales, ni siquiera cines, hay una estación de radio y un establecimiento de comida rápida para sus 14,000 habitantes. La comunidad es robada y explotada a un grado extremo..." Una sola corporación domina la economia, de hecho, la posee...En los cincuenta años de vida de la mina las ganancias de Norfolk & Western Railroad serán cerca de $1.5 billones, es decir el 6,000% de su inversión original."(5)

Pero aún en una area tan pobre, con la destrucción medio ambiental fuera de control y la mayoría de la población viviendo debajo del nivel de pobreza, no hubo rebelión. La simple verdad es que el abundante dinero [era una opción para los pobres y] para aquellos trabajando en las minas. El salario promedio de un minero era alrededor de $30,000 mientras la linea de pobreza era de $8,000. Esta es una clase de trabajadores que prefiere aliarse con sus gerentes, corporaciones y gobiernos antes de destruir el estado.

Es una meta valerosa de la huelga de Pittston demandar el apoyo para los jubilados, minusválidos y gente dependiente, pero esto no justifica el parasitismo de la cultura colonialista blanca-una cultura que está dispuesta a destruir el medio ambiente y sostener los fundamentos del capitalismo para que unos cuantos se enriquezcan.

Esto no debería sorprender a nadie si recordamos que John Mitchell, uno de los fundadores de la UMWA, cooperó con el programa de Feóerafion Civica Nacional para desmantelar el radicalismo por medio de la formación de un grupoíde líderes "responsables" capaces de formular compromisos con la industria. Un nativista Euro-amerikkkano puede alegar que los radicales tratando de organizar la UMWA o los mineros en general tenian muy poco en común con el minero para ser confiado y acceptado. Sin embargo, no hay movimientos mineros propios para el cambio social radical y los colonos en estas regiones voluntariamente colaboran con el estado y la industria para preservar su alianza. Es decir, la clase trabajadora de los UMWA no es más revolucionaria que aquella de Boeing o Eastern, y ninguno de estos movimientos tienen los intereses del pueblo del Tercer Mundo en destruir al imperialismo de la Amerikkka gringa.

Notas:

1. Zeta 10/89, p. 14
2. J. Sakai, Settlers: The Mythology of the white proletatriat. 1983,p. 153 Disponible del MIM por $10 + gastos postale -Ingles
3. W. Comelius, "América in the era of limits: Migrants, Nativists and the future of U.S.-Mexican relations," 1982.

La Supremacía de Raza Blanca en los Medios Más Difusos de los EE.UU.

Blood In the Face: The Ku Klux Klan, Aryan Nations, Nazi Skinheads, and the rise of the New White Culture

Por James Ridgeway
Thunder's Mouth Press: New York, 1990
Cuadro 12

[En español el libro se titula: Sangre en el rostro: El Ku Klux Klan, las Naciones Aryanas, los Nazis cabeza rapadas, y el surgimiento de la Nueva Cultura de los Blancos; escrito por James Ridgeway]

Blood in the Face es una combinación de un libro y una película sobre la supremacía de la raza blanca, dirigida por James Ridgeway escritor del periódico Village Voice en la ciudad de Nueva York.

El libro declara las tendencias generales en la supremacía de la raza blanca en el transcurso del último siglo, mientras que la película documenta una conferencia supremacista en una area rural de Michigan en 1990. Con estas dos, los creadores nos ofrecen un retrato borroso de estos movimientos ofreciendo una gran cantidad de buena información, pero no mucho en el entendimiento de las raices del racismo, la opresión nacional y la base material para el fascismo en Amérika.

Con algo parecido a un viaje al zoológico, estos esfuerzos suelen ver a las masas de supremacistas como desviados enajenados, manipulados y engañados por poderes mayores. De acuerdo con esta (común) y romanticista opinión, los blancos de la clase trabajadora no se benefician del supremacismo, sino que ellos tambien son victimas de él.

Por ejemplo el libro enfatiza el liderazgo de poderosos monopolistas tal como Henry Ford, el cual era el publicista principal de las teorías de los "complots judíos en los 1920's." Ridgeway cita las palabras de Adolfo Hitler diciendo, "Quisiera poder mandar algunas de mis tropas de asalto a Chicago y otras ciudades grandes estadounidenses para ayudar en las elecciones..."

"Nosotros vemos a Heinrich Ford como el líder del creciente moviento fascista en Norteamérica..."(p. 43)

Aunque Ridgeway y Co. enfatizan demasiado a los

líderes demagógicos del movimiento supremacista, ellos correctamente advierten la creciente tendencia hacia las organizaciones abiertamente fascistas entre los trabajadores blancos, todos en su mayoría originalmente personas "normales" no monstruos.

Un trabajador Nazi de una planta automotriz de Michigan le dice a los escritores: "Somos gente común, gente de la clase trabajadora, Americanos como todos....y nos hemos dado cuenta que nuestra posición se la debemos a nuestra cultura de raza blanca, y no dejaremos que ninguna basura subhumana la destruya."

El teorico Bob Miles, ex-líder dentro del partido Republicano, ex-ejecutivo de una compañía de seguros, y ex-oficial en la campaña presidencial de George Wallace en 1968 (p 22), nos explica en la película que los reclutas supremacistas "vendrán de la clase trabajadora, y ahí es donde nuestra potencia se encuentra aún hoy en día. Cuando teníamos 2,000 miembros en el Klan [Ku Klux Klan] en 1970, la mayoría de ellos provenía de las fábricas de automóbiles...esa no es la clase alta, sino la clase trabajadora."

El libro incluye una cronología bastante completa de los grupos supremacistas regresando hasta el grupo KKK original, la cual, aunque útil, crea una distinción artificialmente remarcada entre los supremacistas y la política popular Amerikana.

George Wallace era un "pro-obrero" para los de la raza blanca, y la clase trabajadora blanca del Sur lo apoyó casi completamente. El Obtuvo el 77% de todos los votos de la clase trabajadora en Birmingham, Alabama en la elección de 1968. (Tal apoyo fue repetido por los seguidores de David Duke en las elecciones del año pasado para gobernador en louisiana.)

El fracaso de los sindicatos industriales de blancos en el sur, se debe, en gran parte al movimiento del liderazgo nacional hacia el integracionismo durante el movimiento de los derechos civiles. (1)

Cuando el sindicato de carpinteros de Montgomery construyó una horca en el centro de la ciudad, y colgó un imágen de la NAACP (Asociación para el Avance de la Gente de Color), la estructura contenía un rotulo que decía, "Construido por la Labor Organizada."(2)

Los efectos de los movimientos abiertamente supremacistas sobre la política común son importantes, y por esa razón no es inútil documentar los grupos y líderes sobre los cuales Ridgeway y Co. se enfocan. Vale la pena contar 3,000 incidentes de violencia racista entre 1980 y 1986-incluyendo 138 bombardeos o atentados de tales.(p. 24), hasta los mismos productores de *Blood in the Face* arbitrariamente omiten innumerables actos de brutalidad policíaca o de explotación ordinaria. Aunque Ridgeway sí relata las separaciones en los grupos supremacistas, sobre todo respecto al asunto de "popularizarse" tal y como lo hizo Duke. Algunos supremacistas opinan que Duke es un liberal desesperado y traidor, mientras otros opinan que su incursión dentro de la política electoral es una buena estrategia.

La relación entre los grupos abiertamente fascistas y la política popular es usualmente ignorada. A mediados de los 1920's habían entre 3 y 4 millones de miembros del Klan.(p. 34) Ahora hay menos. ¿Ha sido debilitado el supremacismo de raza blanca? Pregúnteselo a Rodney King. Ese es el eslabon que hace falta aquí.

Notas

1. Robert J. Norell, "Labor Trouble: George Wallace and Union Politics in Alabama"; In Robert H. Zieger, ed., Organized Laborin the Twentieth Century South. The University of Tennessee Press: Knoxville, 1991. pp. 266-67.
2. Ibidem., p. 254.

The Wages of Whiteness: Race and the Making of the American Working Class

By David R. Roediger
London: Verso, 1991
por un camarada
(Los Salarios de la Blanqueza: Las Razas y la formación de la Clase Trabajadora Americana)

El historiador David Roediger ha contribuido a la tendencia en las esferas académicas de identificar la creación del racismo como un proceso dual, con la clase trabajadora blanca ayudando a la burguesía a posibilitarla.

Para los academicos Amerikanos, este es un avance bastante grande, lo cual los lleva a autodemarcarse con etiquetas como "post-marxista," basadas en sus falsas interpretaciones del Marxismo como estático y reduccionista.

El avance es importante para escapar la mala noción que las "malas" ideas adoptadas por los grupos relativamente subordinados son el producto de la simple dominación por parte de la clase dominante. Asi empieza a avanzar más allá de la interpretación de la historia que habla de "falsa consciencia". El libro va al paso con sus obras recientes para enfatizar el activo movimiento de grupos oprimidos en la creación de su propia ideología y formas de resistencia, el ver la cultura y la ideología como las creaciones dialécticas surgidas de las luchas, no solamente impuestas por los dominadores.

Aunque Roediger mantiene vivo el mito de la "consciencia falsa" en la nación blanca. El supone, sin comprobar, que los trabajadore blancos en el siglo 19 fueron dañados por el racismo. Segun él, el precio más alto que la clase trabajadora blanca pagó por su racismo fue "la boda entre la labor y el republicanismo sin bases." El describe la tendencia de "las ganancias de ser blanco...comprobando ser falsas," a causa de que el racismo supuestamente socavó los esfuerzos de la clase trabajadora blanca de acabar con la labor a sueldo del todo. (p. 55)

El es incapaz de aceptar que los trabajadores Amerikanos simplemente recibieron suficiente dinero para convencerlos de que el capitalismo les convendría (a ellos) después de todo. Cuando pararon el ataque sobre la labor asalariada en sí, ellos se pusieron al paso con el naciente imperialismo y empezaron la lucha por su pieza del botín. Ignorando esta realidad, *The Wages o Whiteness* es el típico sueño del colono "izquierdista", que es ajeno a la verdad.

Roediger y sus colegas académicos están estancados en lo que en realidad es una teoría reduccionista basada en el marxismo. Bajo el imperialismo no hay una clase trabajadora "falsamente" dividida entre razas. En lugar de eso, las clases trabajadoras están por necesidad aliadas con sus naciones, el proletariado internacional se ha separado de las sanguijuelas amerikanas las cuales forman la aristocracia obrera en las naciones opresoras como los E.E.U.U.

No hay nada falso sobre ello. La clase trabajadora buscó la posición con el dinero, aferrándose al imperialismo en el proceso: a las ganancias.

Descuartizando al "Left Business Observer"

[Verano de 1992]

Estimado MIM:

Respecto la carta de Doug Henwood (Pagina 9) de la revista "Left Business Observer"

1. El autor aparantemente dice que es culpa de las personas como las que forman el MIM y de otros "izquierdistas" que los trabajadores blancos voten por Duke. Esa es una nueva perspectiva de la realidad bastante interesante. Sin tener el lujo de ser capaces de tomar una encuesta, no podemos hacer nada más que suponer que la mayoría de las personas comparten las consideraciones de Henwood respecto al Maoísmo. Probablemente habría hasta un 90% de personas que estarían de acuerdo con D. Henwood. Tales personas todas poseen ligas de más de 2 décadas, y todos cuentan con accesso a una cantidad mayor de recursos que los jóvenes en cuestión. No solo eso, tambien han estado difundiendo su línea por un tiempo larguísimo. Después de todo, estas son las mismas personas que convencieron a todo mundo, casi, a trabajar a favor de Jesse Jackson hace 4 años.

Si hay que culpar a alguien por el atraso político de los trabajadores blancos entonces ¿No habría que colocarle la culpa en la puerta a los Doug Henwood, los socialistas democraticos, los social demócratas, estos y aquellos?

Es decir, si D. Henwood verdaderamente cree que los trabajadores Blancos pueden ser conquistados al lado de un programa de "izquierda" entonces ¿por qué es que Doug Henwood no establece uno? [Cuadro 5: S.P también culpa al MIM de lo mismo. El MIM está bastante cerca de tener todas las piezas de investigación necesarias. Después de la próxima publicación teórica sobre la intersección entre la nación, la clase, y el género otra ronda productiva de discusiones y luchas y entónces veremos.]

Este asunto no es nuevo en la "izquierda." La verdad es que la "izquierda" no ha podido hacer nada en más de 20 años. ¿Por qué? Porque, para empezar, ella está en bancarrota.

No cree en nada. Y esa es la sección que no 'investiga.' De hecho, las opiniones representadas por D. Henwood son tan viejas como el revisionismo de Karl Kautsky. Vamos Henwood, investigue, Ud. parece un señor inteligente.

Para su informacion Sr. Henwood, hubo una fuerte aristocracia obrera en los 1930's, cuando los trabajadores blancos hubiesen tenido gran potencial. Entonces, ¿como puede desaparecer la aristocracia obrera en condiciones de mejoras generales en el estilo de vida de los trabajadores blancos?

2. Aparentemente Doug Henwood tiene una objeción respecto a la observación de que $10 por hora es un salario asombroso, preguntando al MIM ¿..en que planeta se encuentran? Dentro de los confines de los EE.UU. hay una creciente sección de obreros que trabaja por un salario minimo de $4.35 o menos. Muchos trabajan por $1.00 la hora.

Para ellos, $10.00 es una pequeña fortuna. De hecho, $10 es la cantidad que estos trabajadores obtienen a diario en su país de origen. Estos obreros son, desde luego, inmigrantes, sobre todo los llamados "ilegales." Al contrario de la opinión de personas como D. Henwood, este grupo de obreros no es el 'sub-proletariado,' sino de hecho el mismísimo proletariado en los EE.UU. Tal como nos demuestra J. Sakai, estos obreros, sobre todos los obreros Latinos en el sureste, predominan dentro de las industrias textiles y agricolas; es decir, Sr. Henwood, estos obreros visten y alimentan al país entero. Periódicamente leerá sobre las condiciones infrahumanas en que estos obreros, bajo la esclavitud a veces, laboran; muchos encarcelados en ciertas granjas. A menudo los patrones no les pagan por que saben que estos obreros no se pueden quejar. En adición, dado que ellos pagan impuestos, y dado que no tienen ningún tipo de "derechos humanos" o políticos, sería justo pensar que el Sr. Henwood estaría en la vanguardia en defensa de estos obreros bajo el lema "no taxation without representation!" ["no deduccion de impuestos sin representación gubernamental." Lema que utilizaron los colonizadores Norteamericanos cuando protestaban pagar impuestos a la corona Inglesa sin tener ninguna voz política en el parlamento inglés.—editorial].

3. Doug Henwood afirma que el Maoísmo ha muerto. ¿Nos podría hacer el favor, Sr. Henwood, de explicarnos, a aquellos entre nosotros que no somos tan ilustres, qué es precisa y exactamente lo que quiere decir? Para empezar, ¿qué es el Maoísmo?

a. Para empezar, el maoísmo es la ciencia de la aplicación de la guerra popular prolongada para derrotar a un enemigo superior. Desde luego, esto no es verdaderamente nuevo. Los alemanes derrotaron a los romanos hace unos siglos en el Bosque Negro con nada más que lanzas. Y desde luego, los 'minutemen' derrotaron a los redcoats' (casaca roja) en la revolución de 1776. En cualquier caso, ¿ha muerto esa parte del Maoísmo? Si es así, entonces los pueblos del mundo no deberían molestarse en tratar de romper las cadenas del imperialismo.

b. Mao Zedong desarrolló la teoría del Marxismo-Leninismo a un nivel más alto en sus obras "Sobre la Práctica" y "Sobre la Contradicción" y en "Sobre el tratamiento correcto de las contradicciones en el seno del pueblo." ¿Podria demostrarnos, Doug Henwood, cómo es que estas obras han muerto?

c. Quizas las posiciones de Mao Zedong sobre la economía han muerto. Por ejemplo que un país pobre, atrasado, semicolonial puede destrozar su dependencia sobre el capital extranjero, y contar con las masas para producir un país con una economía auto-suficiente, libre de deudas internas o externas, en el cual la inflación no puede subir, el estilo de vida de las masas mejora paulatinamente. Quizas han muerto estos pensamientos.

d. ¿Qué decir del internacionalismo el cual tambien forma parte del Maoísmo? Varios años posterior a la liberación de China, medio millón de soldados Chinos voluntarios fueron desplegados en Korea para ayudar en la guerra contra el imperialismo Amerikano. ¿Que tonto fue Mao en pensar que tal punto de vista tendría cualquier tipo de validez en el mundo de hoy en día?

e. ¿Que de la lucha contra el revisionismo Soviético? lucha encabezada por Mao. Esto tambien, desde luego, ha muerto. Después de todo no fue la culpa del revisionismo soviético que ocasionó el fallecimiento del "comunismo"- ¡fue la culpa de Stalin! ¿verdad Sr. Henwood?

La lista puede continuar. Sr. Henwood, nos podria explicar a nosotros jóvenes ¿qué fue lo que murió?

Última hora, desde el teletipo: "LIMA, Peru (AP)- El pueblo de Raucana es un fuerte dentro de muros, y con guardias en torres. Los habitantes viven salvos, y felices pero el gobierno no.

"No cabe duda que el fuerte fue establecido por los rebeldes de Sendero Luminoso, los esfuerzos del gobierno para desplomarlo han fallado, lo mismo que sus intenciones de obtener la lealtad de los habitantes." (National Employment Digest, San Diego, 3/14/92)

El artículo continua con una descripción de la manera en que el PCP organizó la toma de terrenos privados de granjas por 1,200 familias, y crearon una aldea que "se ha convertido en una de las más limpias y mejor organizadas de Lima." Los habitantes se han dividido en sectores, con sus propias cocinas, casas de reunión, plaza central y pozo de agua. Todos colaboran con dinero y tiempo para comprar comida y cocinar. Hay patrullas de día y noche por lo cual casi no hay crimen. Los atentados de desalojarlos han fallado.

Sr. Henwood, el Sendero Luminoso es Maoísta y ¡no me parecen nada desaparecidos.!

Para acabar: El Sr. Henwood concluye su misiva con "despierten y empiecen a pensar o en 1997, el presidente Duke les zampará a la carcel." Eso me suena a deseo, por una parte. ¿Qué nos recomienda? ¿que nos acomodemos al fascismo para que no nos molesten? Asi suena.

S. P.

La Aristocracia Obrera

Informando a la Liga Espartaquista sobre lo que Marx y Lenin dijeron sobre los trabajadores emburguesados

Por S. P.

Respecto a las críticas en el organo de la Liga Espartaquista, Vanguardia Obrera (V.O.) (vease MIM Notes #60), V.O. declara que el MIM revela su "profundo pesimismo antimarxista sobre las posibilidades de la lucha de clases en los EEUU," a causa de la posición del MIM sobre la Aristocracia Obrera en los EE.UU. Hay dos puntos que deben ser puestos en plan de consideración en dicha declaración de V.O.. Primero, ¿Qué es una posición Marxista "correcta" sobre la aristocracia obrera? Segundo, ¿Qué es "la lucha de clases"?

He aqui algunas referencias sobre el primer punto:

1. Lenin cita a Marx y Engels sobre los desarrollos del movimiento obrero británico- "Tacticas de la lucha de clases del proletariado," 1914:

"Todo esto debe ser comparado con númerosas referencias por Marx y Engels al ejemplo del movimiento laboral británico, demostrando la manera en que la 'prosperidad' industrial conduce a intentar 'comprar al proletariado,'(1) para distraerlos de la lucha; la manera en que, en general, tal prosperidad demoraliza a los trabajadores;'(2) la manera en que el proletariado británico se convierte más 'emburguesadó; "esta nación, la más burguesa de todas, aspira a tener, en resumidas cuentas, al lado de la burguesía, una aristocracia burguesa y un proletariado burgues;'(3) la manera en que su "energía revolucionaria" se derrama;(4) la manera en que será necesario esperarse por un periodo de tiempo más o menos largo a que 'los obreros británicos se libren de su aparente infección burguesa;'(5) la manera en el movimiento obrero británico 'no cuenta con el temple de los Chartists;'(6) la manera en que, 'debido al monopolio británico y conforme tal monopolio dure, el trabajador británico no se moverá.'"(7)

2. Lenin tambien expresó lo siguiente en "el Imperialismo y la ruptura en el socialismo," 1916:

"Estas dos tendencias, hasta podría decir dos partidos, en el movimiento de la labor de hoy en día, el cual en 1914-16, tan obviamente partieron [en diferentes] caminos a lo largo del mundo, fueron rastreados por Engels y Marx en Inglaterra a través de las decadas, aproximadamente de 1958 hasta 1892...

"En un carta a Sorge, con fecha 21 de Sept, 1872, Engels le informa que Hales armó un gran pleito en el Consejo Federal de la Internacional y aseguró un voto de censura contra Marx por decir que 'los líderes laborales ingleses se habían vendido...' En un carta dirigida a kautsky, con fecha 12 de Sept, 1872, Engels escribió:"Me pregunta usted que piensan los obreros ingleses acerca de la política colonial, lo mismo que piensan sobre la política en general. Aqui no hay un partido obrero, no hay más que conservadores y radicales liberales, y los obreros se aprovechan con ellos, con la mayor tranquilidad del mundo, del monopolio colonial de Inglaterra y de su monololio en el mercado mundial."

"El hecho que tales ideas, repetidas por Engels en el transcurso de las decadas, también fueran expresadas publicamente, en la prensa, es comprobado por su prefacio a la segunda edicion de *La Condición de la Clase Obrera en Inglaterra*, 1892. Aqui se habla de una 'aristocraciá entre la clase obrerá sobre una 'minoría privilegiada de trabajadores,' en distinción de 'las grandes masas de obreros.' 'Una pequeña protegida minoría privilegiada' de la clase obrera solamente estaba 'beneficiada permanentementé por la posición privilegiada de inglaterra en 1848-68. en cuánto 'el gran bulto de ellos experimentó a lo mejor una mejora temporal...' 'Con el desmorone de ese monopolio (industrial de inglaterra), la clase trabajadora inglesa perderá esa posición privilegiada...' Los miembros de las 'nuevas' tradeuniones, las tradeuniones de los trabajadores inexpertos, 'tenían esta immensa ventaja, que sus mentes eran tierra virgen, completamente libres de los 'respetables' prejuicios burgueses heredados los cuales estorbaban los cerebros de los mejormente colocados 'antiguos tradeunionistas.'

"Bajo la superficie el movimiento (de la clase obrera en inglaterra) continúa, está alcanzando secciones cada vez más amplias y en su mayoría solamente entre la, hasta ahora estancada, capa más baja. Ya no está lejos el día cuando estas masas repentinamente se encontrarán a si mismas, cuando reflleccionarán y se darán cuenta que ellas mismas son la masas en movimiento.;"

Respecto al significado de 'lucha de clases,' algunas referencias:

Carta de Marx dirigida a Joseph Weydermeyer, 5 de Marzo, 1852:

"En cuánto a mí, ningún mérito me es debido por descubrir la existencia de las clases en la sociedad moderna, ni aún la lucha entre ellas. Mucho antes que yo historiadores habían descrito el desarrollo histórico de la lucha de las clases, y los economistas bugueses habían descrito la anatomía económica de las clases. Lo que yo hice fue probar que: 1. la existencia de las clases está ligada solamente con fases históricas particulares en el desarrollo de la producción; 2. que la lucha de clases necesariamente nos dirige hacia la dictadura del proletariado; 3. que tal dictadura solamente constituye la transición hacia la abolición de todas las clases hacia una sociedad sin clases..."

Carta de Marx hacia Friedrich Bolte, 23 de Nov, 1871

"El objetivo final del movimiento político de la clase obrera es, desde luego, la conquista del poder político para tal clase, y esto naturalmente requiere que la organización de la clase obrera, una organización que surge de sus luchas económicas, debe previamente lograr un cierto nivel de desarrollo.

"Por el otro lado, sin embargo, cada movimiento en el cual la clase obrera en calidad de clase se confronta con la clase dominante y trata de obligarlos con presión externa es un movimiento político. Por ejemplo, el intento a cabo de huelgas, etc. en una fábrica en particular aún en un oficio en particular de tratar de obligar a que un individuo capitalista reduzca el día de trabajo, es un movimiento puramente económico. Por el otro lado, el movimiento para lograr a la fuerza una ley que haga la jornada diaria de ocho horas es un movimiento político."

Y en un artículo para Bernstein, Engels dice: "por una cantidad de años pasados el movimiento de la clase obrera inglesa ha estado irremediablemente describiendo un estrecho círculo de huelgas por salarios más altos, dias más cortos, pero no, sin embargo como un expedito medio de propaganda y organización pero como la meta final...Se puede hablar aqui de un movimiento obrero solamente dado que ocurren huelgas las cuales, ganen o no, no adelantan siquiera un paso al movimiento."(8)

La V.O. obviamente desconoce lo que dice en cuánto lo que es una posición Marxista,y es improbable que V.O. considerarán lo que los fundadores del socialismo científico decian sobre los origenes de la aristocracia obrera. El problema que V.O. y otros oportunistas tienen con la aristocracia obrera es este:

La mayoría de los trabajadores en un país capitalista avanzado reciben y han estado recibiendo privilegios y beneficios pagados por una porción de las superganancias extraídas de los obreros en otros paises, en particular el Tercer Mundo. Por años, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial, los trabajadores amerikanos han estado viviendo "high off the hog" o de lo mejor del lechón y han estado apoyando la explotación del Tercer Mundo. Ahora que los capitalistas monopolistas se encuentran en una locura por exportar capital al extranjero en la forma de fábricas "escapadizas", el chovinismo nacionalista crece cada día más, lo cual se dirige hacia....¿que?

Finalmente, ¿cuales "luchas" de los trabajadores de los EE.UU.? Desde 1950, la membresía de las tradeuniones ha disminuido siendo el 30% a ser el 15%. Nadie en tal "movimiento obrero" hará nada para proteger a los obreros inmigrantes, sobretodo los "ilegales." Nosotros dados los hechos debemos considerar a la aristocracia obrera, en el mejor de los planos, como una clase inútil. Lenin dijo en un prefacio a su obra *'El Imperialismo, fase superior del capitalismó*, que la aristocracia obrera desempeñará el papel de los "Versalleses" en guerra contra los "Comuneros." Esto ya está sucediendo como delata el incremento en ataques físicos contra los no-blancos.

Notas:

1. Marx y Engels, Selected Correspondence (Moscow: 1965), vol. 1, p. 136.
2. Ibidem, vol. 1,p. 136.
3. Ibidem, vol. 2,p. 290.
4. Ibidem, vol. 3,p. 124.
5. Ibidem, vol. 3,p. 127.
6. Ibidem, vol. 3,p. 305. Tambien, Carta de Engels a Marx 5 de Febrero, 1851; 17 de Diciembre, 1857; 7 de Octubre, 1858 y 8 de Abril, 1863; y dos cartas de Marx a Engels, 9 deAbril, 1863, y 2 de Abril, 1866.
7. Marx and Engels, Selected Correspondence (Moscow: 1965), vol. 4, p.433.
8. H.W. Edwards, Labor Aristocracy: Mass Base for Social Democracy (1978),p. 186. (Aristocracia Obrera: Base de Masas para la Social-Democracia)

Nota de Cuadro 5:

De las citas que S.P. ha reproducido de Marx, Engels, y Lenin, la única pregunta que nos queda es el tamaño preciso de la aristocracia obrera. Típicamente la Liga Espartaquista cree que es bastante minúscula, mientras que el MIM cree que ha crecido al paso con la extracción de más plusvalor de las crecientes filas del proletariado internacional. La aristocracia obrera es una minoría laboral a escala mundial, pero es la mayoría en el primer mundo. La misma declaración de Engels que en inglaterra no había partido obrero es bastante reveladora en este aspecto aún para esa época.

Ayudando a concretar plusvalía

Cuadro 5

Desde el punto de vista de una corporación multinacional, no importa si partes o recursos del Tercer Mundo son ensamblados o utilizados por trabajadores que reciben sueldos no-explotativos en el Primer Mundo, ya que las ganancias del aspecto del Tercer Mundo son tan enormes. Desde luego, si un capitalista le compra los repuestos provenientes del 3er Mundo a precios del Primer Mundo a otra corporación multinacional primer mundista para montaje por trabajadores del Primer Mundo, entonces sí importa. Estas empresas perderán sus negocios o desempeñarán el papel de la administracion trajeada trabajando con ordenes de otras compañía buscando ayuda en la concretización del plusvalor, al costo de compartir el plusvalor que de otro modo sería perdido.

La pregunta tras todo esto es: ¿Por que los capitalistas no explotan a los obreros del primer mundo? Una respuesta es que el plusvalor es desplegado, el capital Amerikano toma la opinión de las corporaciones multinacionales que toman en consideración las ganancias y las realidades políticas en conjunto.

Otra razón es que los trabajadores del Primer Mundo representan a los gerentes y vendedores de los tiempos de Marx. Los Amerikanos son los oficinistas de las centrales mundiales del imperialismo. Estos trabajadores ayudan a los imperialistas a concretar su plusvalor. El hecho que ellos ayuden a concretar el plusvalor no quiere decir que ellos son la fuente de tal.

J. Sakai nos dió un buen resumen de esta tendencia: "La tendencia histórica ha sido disminuir drásticamente el papel de los obreros productivos aún dentro de las industrias vitales. En los productos alimenticios, por ejemplo, el porcentaje total de empleo no-productivo (es decir gerencia, supervisión, técnico, y oficinista) aumentó del 13% en 1933 al 32% en 1970. Un desarrollo similar ocurrió en la industria química, en la cual el porcentaje de empleos no productivos aumentó del 16% en 1933 al 37% en 1970. En las industrias manufacturadoras en general el porcentaje de empleados no-productivos subió del 18% al 30% en el curso de 1950-80.

"Cuando observamos la distribución de empleados Euro-Amerikanos, vemos que en 1980 los oficinistas, profesionales, y *managers* eran el 54%, es decir la mayoría, y los empleados de servicio un 12% adicional. Solo el 13.5% eran obreros comunes de produccion y transporte." (1)

La cifra de Sakai que demuestra que más de la mitad de los trabajadores blancos son oficinistas es muy importante, no sólo para refutar la mitología trotskista que dice que los obreros manufacturadores son la mayoría. Cuando más de la mitad de la fuerza trabajadora a sueldo/salario es oficinista una influencia es ejercida sobre el sector más pequeño de trabajadores blancos en la manufactura-el sector de donde muchos piensan proviene el plusvalor. Para mantener a los obreros blancos en la manufactura los capitalistas deben pagarles con salarios que se comparan favorablemente con los salarios de otros empleos, empleos que sobre todo ayudan a los capitalistas a concretar plusvalor.

Los capitalistas contratan a obreros sin explotarlos

por motivos políticos (en el sentido de la economía concentrada) los cuales toman su forma del hecho de que la fuerza de trabajo no está unificada en un mercado internacional. La realidad es la separación militar/política de diversos mercados de la fuerza de trabajo y una administración, por blancos, de la producción. Los trabajadores amerikanos son un ejército económico y militar que ayuda a los imperialistas a concretar plusvalor

Notas:

1. J. Sakai, Settlers: The Mythology of the White Proletariat, 1983, p. 138

A71 SE DESAHOGA

Estimado MIM:

No creo que el término "economismo de izquierda" exista. La primera vez que lo ví fue dentro de una de sus publicaciones hace muchos años. Más adelante ofrezco una definición de "economismo imperialista de izquierda." [Extraído de la obra de Lenin, `La naciente tendencia del Economismo Imperialista'-cuadro 5]...Nunca he visto nada de Engels que se refiera a ese término. De esa definición más adelante se puede ver que técnicamente ustedes pertenecen al "economismo imperialista de izquierda."

En mi opinión, una declaración de posiciones, o un programa de 10 ó 20 puntos puede ser producido. Al mismo tiempo, un argumento puede ser producido para evitar eso en el presente.

El punto principal es que el "economismo imperialista", sea de derecha o de izquierda, elude una declaración del derecho de autodeterminación de las naciones. Cuando Lenin escribió eso las colonias no tenían independencia política. Hoy en día la mayoría de ellas han sido convertidas en neocolonias, independentes políticamente, pero esclavas económicas del imperialismo. En mi opinión una posición correcta para el presente es exigir la cancelación de la deuda del Tercer Mundo y la otorgación de préstamos al 0% de interés o a intereses bajísimos, a los países más pobres primero. Los Chinos plantearon lo anterior a las Naciones Unidas en 1974 o algo así. De seguro, el derecho a la secesión debe ser sostenido.

Ahora, cambiemos de velocidad. Pienso que lo más importante es atacar la crisis económica en el sistem imperialista mundial, analisizar de la contradicción entre los imperialistas, y señalar hacia donde se dirige. Les pido corregirme si estoy equivocado(a), pero la superestructura se está desmoronando en todos los países imperialistas. Esto debe llevar a la crisis económica mundial, la guerra mundial (nuclear) y el Fascismo (el cual ya está en el poder en los países imperialistas, pero en formas diferentes.) Por qué no existe un movimiento al estilo Marxista-Leninista-Maoísta en la antigua Unión Soviética, China, Alemania, etc. etc. La razón más importante es la tremenda influencia que ejercen los sobornos imperialistas en todos lados.

Por lo tanto, ¿qué hacer? en los EEUU., las únicas masas capaces de adherirse y erguir al Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM) son aquellas que no hablan inglés. Y si se les puede alcanzar, ¿a qué fines? En los países Tercermundistas como México, los socialdemócratas, Trotskistas, y revisionistas dominan. No se puede hablar sobre el MLM.

La pura verdad es que no se puede hacer nada más que escribir artículos. Por lo tanto, lo único lógico que sucederá será una lucha prolongada primero en un país. Después la intervención imperialista. En los EEUU no será posible crear un movimiento antiguerra como en los años 60's. Sobre todo sí se trata de Perú. Nada puede ser hecho hasta que haya una gran catástrofe.... Todos aquellos 'ligados' al imperialismo son el enemigo. ¿Cuantos quedan? Aproximadamente el 10% de la gente en los EEUU. Debemos decir que las masas son aquellos que odian al imperialismo. Los demás son reaccionarios. Por ejemplo, la aristocracia obrera. Supongamos que hay una guerra nuclear o una crisis económica. ¿qué harán ellos? Acudir al fascismo. Quizá algunos no.....

Desde luego, es absolutamente cierto dialécticamente que la aristocracia obrera debe caer. Sin embargo, también es absolutamente cierto dialécticamente que la humanidad debe cesar de existir. Sobre ese punto, Hegel y Marx estaban de acuerdo: todo acaba.

Sobre las "masas," Lenin, en su "Discurso en defensa de las Tácticas de la Internacional Comunista en el tercer congreso del COMINTERN, 1 de Julio, 1921" dijo esto en sinopsis: 'El concepto de las "masas" cambia conforme a las condiciones de la lucha. Al principio unos cuantos "obreros genuinamente revolucionarios" representaban a las masas. Esto es prerevolucionario. Cuando la revolución ha sido "suficientemente preparada" varios miles no es suficiente. El concepto cambia e implica a la mayoría de los explotados...

Me ha confundido el hecho de que le hayan propuesto a Doug Henwood del 'Left Business Observer' intercambiar información "revolucionaria". ¿Cual es la definición de "revolucionaria"? Después de todo, hay de

todo tipo. Personas como Doug Henwood no creen en el socialismo genuino. Pregúntenle a el con cual sociedad reemplazaría la actual...

Quiero contribuir respecto a ciertas contradicciones. '*Fábricas Escapadizas*' aumentarán. Es decir, habrá un incremento en el desempleo de la aristocracia obrera. Ustedes dicen que la aristocracia obrera puede obtener empleos de servicio por la misma paga. Para mi, parece que el nivel de vida de la aristocracia obrera debe bajar a acabar aproximadamente al 50% de lo que es ahora. Además, los empleos en las fábricas en los EEUU serán dominados cada vez más por los immigrantes, las mujeres, y las nacionalidades oprimidas. Esto pone a la aristocracia obrera en una posición de ser explotados, no creen. Quizá no leí sus libros con suficiente cuidado. ¿Están definiendo la explotación por la cantidad de dinero que la aristocracia obrera recibe? Si es asi, a cual nivel de sueldo es explotada la aristocracia obrera? Tambien, ¿que dicen sobre las contradicciones entre los imperialistas? Parece que Japón va para abajo, Alemania parece estar estable.

Otro punto sobre la izquierda de los EE.UU., yo conozco de experiencias personales, porque tengo casi 50 años de edad, que las posiciones de la izquierda de ahora son débil imitaciones lo que fueron hace 20 o 25 años. Me dá nausea. Por ejemplo, era muy común que todos los grupos tuvieran la misma opinión de los Demócratas y los Republicanos, y la izquierda entera prefería un partido de Tercera, por ejemplo, 'Peace and Freedom Party' o un boycott. Ahora todos hablan sobre trabajar en el partido Demócrata. El apoyo arrollador para Jesse Jackson hace cuatro años era enfermante.

Todo mundo era anti-imperialista. Después anti-intervencionista. Ahora es el "movimiento de solidaridad." Al examinar estas posiciones es obvia la degeneración. Por ejemplo, si se examina a Bertrand Russell (un pacifista) comparado a los de ahora, se darán cuenta que él estaba muchos años luz más adelante que esos insectos. Otro ejemplo, casi todo mundo respetaba a la Revolución Cultural en los 1960's. De hecho muchos eran inspirados, ahora todos la odian.

-Asociado 71
Abril, 1992

Respuesta a A71

Cuadro 5 responde:

Es de esperar que aún dentro de los países Tercermundistas, las fuerzas oportunistas y revisionistas tendrán cierta ventaja de visibilidad, pero no es cierto que pueden llegar a dominar en el Tercer Mundo, salvo en aquellas ciudades donde existe una Aristocracia Obrera significante.

Tampoco es cierto, de hecho, que no hay Maoísmo en China o en Alemania y la declaración que nada puede ocurrir hasta que no haya una catastrofe es quizá provocación por parte del autor; aunque si aclara porque A. 71 no pertenece a un partido.

Otra provocación obtusa es decir que nosotros no sostenemos el derecho a la autodeterminación cuando hemos enfatizado el apoyo de este punto, incluso en debates previos con ese mismo autor. ¿Sería que tal provocación es otra manera de tratar de eludir la existencia de las naciones oprimidas dentro de los EEUU.? El MIM va más allá del apoyo del derecho de la autodeterminación. Contemplamos naciones oprimidas Negra, Latina, Indígenas, Asiáticas, dentro de las fronteras estadounidenses en necesidad de ser liberadas.

Desdeluego,esabsolutamente ciertodialécticamentequela aristocraciaobreradebecaer. Sinembargo,tambiénes absolutamentecierto dialécticamentequela humanidaddebecesarde existir.Sobreesepunto,Hegel yMarxestabandeacuerdo: todoacaba.

A. 71 ha señalado, en el pasado, que el MIM difiere de Mao Tse-Tung sobre estos puntos. Creemos que nosotros estamos en mejores condiciones de asesorar la situación en los EEUU., igual que Mao estaba en mejor condición para asesorar la situación en China. Mao dijo en 1968, "Las masas de negros y las masas de obreros blancos en los EEUU comparten intereses en común y tienen objetivos comunes por los cuales luchar. Por lo tanto, la lucha Afroamericana está ganando más simpatía y apoyo por parte de los progesistas en los Estados Unidos."(1) En cambio, el MIM cree que la clase trabajadora blanca ha probado ser enemiga de las naciones oprimidas desde hace muchas décadas.

En cuánto a Doug Henwood, estamos de acuerdo que el no es ningún revolucionario. El MIM llega a aprender mediante la práctica la posibilidad de que ciertas fuerzas sean progresistas. Respecto la aristocracia obrera, ya hemos dicho que la clase trabajadora blanca podría perder la mitad de sus sueldos y todavía no ser explotada.

En adición, queremos señalar el uso chovinista que

se le dá a la dialéctica hoy en día. El PCR y la mayoría de nuestros camaradas del Primer Mundo piensan que nuestro análisis de la clase trabajadora blanca es immutable ya que el MIM no cree que la clase trabajadora blanca es un vehículo para el cambio ahora y el organizarla por sus demandas de clase solo puede significar la unidad interclases del opresor.

H. W. Edwards señala en su obra que los 'comunistas' oportunistas de derecha y socialdemócratas han estado diciendo por más de 70 años que la aristocracia obrera va a caer; y nunca sucede. Igual a aquel que siempre decía que ahi venía el lobo.

Desde luego, es absolutamente cierto dialécticamente que la aristocracia obrera debe caer. Sin embargo, también es absolutamente cierto dialécticamente que la humanidad debe cesar de existir. Sobre ese punto, Hegel y Marx estaban de acuerdo: todo acaba.

Por eso es que debemos utilizar la dialéctica *materialista*. Cuando examinamos las condiciones de la clase trabajadora blanca no hay manera de concluir que es explotada. Por lo tanto en el presente debemos basar nuestras acciones en los intereses del proletariado internacional, no en los de la clase trabajadora blanca. En cuánto el movimiento de obreros Azaníes es correcto enfocarse en sus propias demandas sobre todo, en calidad de contribuición a la revolución mundial, nosotros en el vientre de la bestia no podemos pretender que hay una base para el cambio revolucionario dentro de la nación blanca o estaremos dándole servicios invaluables al sistema internacional de 'apartheid' conocido como el imperialismo. Las clases obrera en el Primer Mundo deben, en primer lugar, reconocer que le debe una enorme deuda a las clases obreras del Tercer Mundo o nunca podremos tomar siquiera un paso hacia el socialismo.

Notas: "Statement by Comrade MaoTseTung, Chairman of the Central Committee of the Communist Party of China, in Support of the AfroAmerican Struggle against Violent Repression," 4/16/68, Peking: Foreign Language Press.

Los colonos y el plusvalor

Estimado MIM:

Respecto a el uso que le dan a los $177 mil millones en ganancias corporativas para comprobar que solamente los obreros del Tercer Mundo son explotados-la asunción bajo todo esto es que los $177 mil millones son el resultado único de la explotación por parte de los capitalistas de los EEUU. Esas son absurdidades equivocadas. El plusvalor incluye TODOS los ingresos sobre y por encima de los costos de producción NECESARIOS.

Por eso, todos los pagos de INTERESES, pagos de ALQUILER, DEPRECIACION EXCESIVA (por encima de los costos de reemplazo), COMPENSACION EXESIVA A LOS EJECUTIVOS (por encima de los costos reales de labor de los ejecutivos, la mayoría siendo CERO) son incluidos en la MEDIDA NETA DE LA EXPLOTACIÓN.

Sumemos ahora los ingresos de todos los OBREROS NO PRODUCTIVOS (toda la industria de la propaganda comercial, casi todo el gobierno, y el ejército en particular) y podrán ver que el PLUSVALOR (el fruto de la explotación) es MUCHISIMO más grande que las 'ganancias corporativas.' Por lo tanto, los capitalistas de los EEUU tienen más que suficiente espacio para explotar a los obreros blancos. Eso no quiere decir que los obreros blancos no están en una condición privilegiada comparados con los obreros negros y del Tercer Mundo (pero sí quiere decir que el proletariado blanco existe) y si el MIM insiste en decir que ellos son el enemigo, ellos seguirán siendo el enemigo y nosotros como mundo no llegaremos a ninguna parte.

Crítico de Teoría del MIM
Junio 1992

Cuadro 5 responde:

Nuestro crítico dice que debemos contar todos los pagos de intereses, pagos de alquiler, depreciación excesiva, compensación excesiva a los ejecutivos y los ingresos brutos de todos los obreros no productivos como plusvalor y el/ella iguala eso a la cuestión de si los obreros blancos son explotados. El meollo del problema es que nuestro crítico ya ha supuesto lo que tiene que comprobar

El crítico supone que todo ese plusvalor proviene de los obreros blancos y de hecho no es apropiado por los obreros de la nación blanca. El crítico es tan dogmático que no le es posible concebir que ciertas categorías de plusvalor no deben ser contadas en la cuestión de sí los obreros de la nación blanca son explotados o no.

El MIM no cuestiona la definición del plusvalor. Un inteligente radical economista llamado John Gurley remarca algo similar sobre una manera de calcular el plusvalor en general: "Los Marxistas mantienen que la tasa de ganancias industriales después de impuestos, por lo tanto, es una declaración exageradamente engañosa sobre la pequeñéz de la magnitud de la explotación de la labor por parte del capital. En 1974 en los EEUU., por ejemplo, las ganancias industriales corporativas después de impuestos fueron de aproximadamente $50 billones, pero el plusvalor total (todas las ganancias corporativas, intereses, y alquiler antes de impuestos) se aproximaba a los $200 billones, o aproximadamente un cuarto de la compensación de empleados (sueldos y salarios) antes de impuestos."(1)

En realidad, lo que nuestro crítico dice no es tan malo, solamente impertinente a la cuestión que levantamos (en su mayoría.) La magnitud del plusvalor solamente es pertinente a la cuestión de si no es apropiado por la

aristocracia obrera. Nuestros cálculos están basados en una cantidad de perspectivas de la economía en maneras estadísticas. El problema entero del calculo se encuentra en utilizar las categorías estadísticas del gobierno y aplicarlas a las categorías teóricas de Marx. Por ejemplo, nuestra cifra sobre las ganancias corporativas de hecho incluye las ganancias bancarias y la examinamos antes y después de impuestos. Pero aún, para los propósitos de Marx, es bastante dudoso que los impuestos sobre las ganancias deban ser contados como parte del plusvalor cuando los impuestos en realidad sirven para proveer servicios del gobierno que son "socialmente necesarios" para los obreros. Tales impuestos colectados pueden de hecho ser una redistribución entre la nación blanca del plusvalor tomado de las naciones oprimidas. Más adelante repasaremos el ejercicio de aplicar las cifras gubernamentales a la teoría Marxista sobre el terreno que nuestro crítico y Gurley sugieren.

Primero explicaremos algunos errores en los comentarios de nuestro crítico. Lo que nuestro crítico señala sobre los obreros improductivos es de hecho una gran comprobación de nuestra perspectiva. El piensa que puede demostrar una magnitud más grande de plusvalor que la que nosostros mencionamos al contar el trabajo improductivo como parte del plusvalor. Los EEUU son tan decadentes, imperialistas, y parasitarios que tienen suficiente para mantener un enorme ejército para oprimir al proletariado internacional. Tambien tiene suficiente para mantener enormes ridículas industrias de propaganda comercial, etc.

El crítico en realidad estaba pensando sobre porqué el socialismo es tan bueno cuando señaló que es mejor utilizar su definición de plusvalor en lugar de nuestra definición mezquina, pero su definición no tiene nada que ver con la cuestión que levantamos sobre la clase trabajadora de la nación blanca. Si es cierto que el socialismo eliminará estos problemas de desperdicio y malcolocación. Son desperdicios para los ojos de las masas del Tercer Mundo. No obstante, señor/a crítico: ¿Quién cree usted que recibe la paga por los comerciales, contratos militares, etc.? ¿Los obreros del Tercer Mundo? ¿Los capitalistas de la nación blanca? No, son sobre todo los trabajadores Amerikanos que reciben ese dinero. A ellos les toca vivir como parásitos a costillas del resto del mundo. De hecho, hay tantos parásitos, que de acuerdo al censo de los EEUU, más de la mitad de los trabajadores de los EEUU son oficinistas. La nación Amerikana es una nación de papeleros ayudándole a los imperialistas a realizar su plusvalor. Lo que nuestro crítico denominaría obreros productivos es una minoría tan pequeña en la clase trabajadora blanca y (salvo ciertas excepciones tal como los mineros de carbón) reciben un salario tan exageradamente enorme que no se puede hablar de ningún proletariado blanco.

Nuestra respuesta para Gurley sería la misma, si pretendiesemos que el se opone a nuestro análisis. Este folleto hace tanto que hasta cuenta todos los ingresos antes del deducción de impuestos y demuestra que no haría ninguna diferencia. De cualquier manera, los impuestos sirven para pagos de traslado y servicios del gobierno. De nuevo en estos casos los impuestos terminan en los bolsillos de la clase oficinista. El sector gubernamental de los trabajadores es en gran parte una capa protectora entre la clase trabajadora de la nación blanca y el proletariado internacional. Sin mencionar la cuestión del cálculo exacto de la magnitud de las Aristorcracias Obreras dentro de las naciones oprimidas las cuales tambien se apoderan de un poco de plusvalía, esa es una cuestión que trataremos en el futuro.

No disputamos que la plusvalía total es mayor a las ganancias corporativas. El punto es que las ganancias corporativas son las cifras más importantes en relación a cualquier supuesto antagonismo de clases dentro de la nación blanca. Sostenemos que una enorme cantidad de plusvalía es extraída del tercer mundo, la nación blanca ayuda a absorber esas ganancias.

Las cifras que Gurley menciona no están relacionadas con la cuestión de si hay o no un proletariado blanco. Por lo tanto, trataremos de presentar la organización de la economía de una manera en que Gurley y nuestros críticos reconocerían y verían porqué es que el hacer eso no nos responde nuestra pregunta. Primero que nada, reconozcamos que los trabajadores del gobierno son trabajadores para ese mismo propósito. Tambien contemos las contribuciones de los contratadores de seguro social como parte de los costos laborales. Ahora, contemos a aquellas personas que son "empleados" de acuerdo a la definición del gobierno, lo que quiere decir solo aquellas personas que pueden ser despedidas por un jefe. No cuenta a aquellos independientes, ciertos consultantes, y los agricultures no afiliados- es decir, no cuenta a la pequeña burguesía. Por lo tanto, el ingreso de los obreros calculado de esa manera simple es de $2.456 trillones en 1987, sacado de la cifra de $3.78 trillones de ingresos personales ese año.(2) Dividamos la primera cifra por la segunda y obtenemos la explicación para el 65% de los ingresos de la labor de los EE.UU.

A continuación, sumemos los pagos trasladados del gobierno, los cuales en su grán mayoría consisten de seguros sociales, pagos de beneficios a los jubilados, y "otras" categorías dentro de este plano estadístico. Al mismo tiempo excluiremos los pagos personales por seguro social.

Luego sumemos la pequeña burguesía, porque sabemos que la gran mayoría de los capitalistas que contratan más obreros blancos están incorporados y no son propietarios de pequeños comercios que se autocontratan.

Los capitalistas serían contados en la categoría de ingresos corporativos. Contaremos esta pequeña buguesía definida por la categoría de "propiertario" para decidir cual propiedad debe acumular y no contaremos eso como una posible fuente de antagonismo de clases entre la nación blanca.

Habiendo hecho eso, nos quedamos con solamente tres categorías en este análisis del gobierno que puede manifestar la apropiación de plusvalor, estas son: ingresos de alquiler, dividendos, e ingresos de intereses. Al sumar esas tres categorías obtenemos la cifra de $634 billones, de la cual una gran parte consiste de pagos de intereses, aparte de las ganancias bancarias, los cuales vienen incluidos en la categoría de ganancias corporativas. De hecho, le podemos añadir $47.8 billones a los $634 billones si creemos que aquellos que reciben pagos de alquiler están mintiendo 100% sobre cualquier devaluación que ocurrió en sus propiedades. (Para los cálculos aquí, cualquier ingreso de propiedades lo contaremos como plusvalía.)

Probablemente no deberíamos hacer eso ya que al hacerlo confundimos el trabajo efectuado de años pasados con el trabajo de un año. Estamos tratando de examinar cual trabajo nuevo neto es realizado en un año, y cuánto es plusvalor derivado de los obreros de la nación blanca.

Para el beneficio de nuestro opositor, hagamos esa nebulosa asunción y supongamos que un poco de los ingresos del propietario es plusvalor tambien y aproximemos nuestra cifra a $700 billones como una posible indicación de plusvalía. Eso todavía es menos de 19% de los ingresos totales, pero cerca a lo que Gurley dice que es plusvalor, 20%.

En realidad, esta categorización de ingresos del gobierno deja dudas sobre quién está recibiendo aquellos ingresos de intereses quién se beneficia de la acumulación de capital. Esta oscuridad beneficia a nuestro dogmático opositor, el cual puede fantasear que la burguesía recibe todos los ingresos de intereses. Si los trabajadores de la nación blanca reciben esos ingresos de intereses por medio de fondos de pensiones privadas y cuentas bancarias, entonces el argumento que existe un proletariado blanco queda despedazado en el suelo de nuevo.

Tambien, si las inversiones en acumulación de

capital beneficiasen a la nación blanca entera para ponerla en una posición mejor de explotar el Tercer Mundo, entonces esa parte del plusvalor tampoco podría ser contada aqui para nuestros propósitos. No obstante, supongamos que la burguesía de hecho sí se apropia de $700 billones anuales, como la muy fantasiosa "izquierda" amerikana le gusta pensar. Supongamos que no hay cuentas de ahorros ni fondos de pensiones privadas para los trabajadores blancos, (como las de las tradeuniones de 'New York City' que regularmente resuelven la bancarrota de la ciudad), que no hay, para la clase obrera blanca, Cuentas Individuales de Jubilación [Individual Retirement Accounts] que nisiquiera tienen un poco que ver en la recaudación de aquellos $527 billones en ingresos de interés. Supongamos que la clase capitalista absorbe todos los pagos de intereses en esta sociedad. (Los alquileres de propietarios que mienten 100% y los dividendos en combinación forman menos que los $177 que ya explicamos, tendremos que complacer a los "izquierdistas" en que este interés es apropiado en su totalidad por la burguesía, si es que este ejercicio vale algo.)

Los que omitimos [en tesis anteriores en esta publicación] son los blancos pobres y los obreros del Tercer Mundo. Solo con la discriminación contra los obreros minoritarios dentro de los EEUU explicamos la existencia de $300 billones en ganancias anuales.

Sabemos que la izquierda 'Amerikana' es incapaz de ingerir el concepto de que los EE.UU. succionan más de $300 billones en ganancias del Tercer Mundo, y por eso supondremos que del Tercer Mundo no proviene nada. Se dan cuenta que tanto nos tenemos que ezforzar para empezar a ignorar las superganancias del Tercer Mundo, pero supongamos que hicieramos todas las dichas asunciones para complacer a nuestro críticos.

Desde luego, [en el resto de esta publicación] el MIM argumenta que hay ciertas bolsas de obreros blancos explotados, pero que no son lo suficientemente grandes para ser una clase. Bueno, resulta que si de hecho hacemos todas las dichas asunciones descabelladas para complacer a nuestro crítico, y después si tomásemos un tercio de los obreros blancos y nos diéramos cuenta que son explotados al mismo nivel que los obreros de las naciones oprimidas, obtendríamos $700 billones de plusvalía. Pero eso todavía nos deja con dos tercios de la nación blanca que no es explotada, *la mayoría* tal y como dijo H.W. Edwards, *una arrolladora influencia dentro de la nación blanca* tal y como dijo Sakai. Tambien significaría, no obstante, que una grán mayoría de los habitantes dentro de las fronteras de los EE.UU. no son explotados.

Talvez en el futuro, haremo un estudio más extenso y averiguaremos la destinación del los "ingresos netos de intereses." Tambien necesitamos medidas más precisas de la magnitud de explotación y superexplotación del Tercer Mundo por los EE.UU. Lo que sabemos, Samir Amin, Alain De Janvry y Arghiri Emmanuel han escrito libros bastante provocativos sobre la teoría necesaria para hacer tales cálculos sobre el traslado del plusvalor de las naciones oprimidas hacia los países imperialistas, pero todavía no tenemos algo que podamos llamar una obra definitiva. Aún sin tal información, no obstante, podemos ver bien que los obreros de la nación blanca están enormemente sobornados, por lo cual es que en la clase obrera blanca no hay un movimiento socialista ni revolucionario en comparación con la mayoría de los movimientos revolucionarios en Sudafrica, Puerto Rico, etcétera.

Notas:

1. John G. Gurley, Challengers to Capitalism: Marx, Lenin, Stalin and Mao, 3rd ed., NY: Addison-Wesly, 1988, p. 39.
2. Economic Report of the President: January 1989, p. 336-7.

Tabla

Las Ganancias Corporativas Cuentan Las Ganancias Bancarias

Ganancias corporativas por industria en billones de dolares 1987 (no consumo de capital permitido; ajuste de valuación de inventario permitido)

Financiera	**30.1**
Manufactura	**96.8**
Transportes y utilidades públicas	**34.9**
Comercio al mayoreo y al detalle	**42.8**
Otras no financieras	**17.6**
Operaciones en el extranjero	**36.4**
TOTAL	**258.7**

Tabla de Contenidos

Tesis

Apéndices

Del Periódico:

Resúmenes

Correspondencia y respuestas a la edición en inglés

Reparations for the Oppressed Nations!

The history of Amerika is one of theft and genocide. Amerika owes the people of the oppressed nations for labor stolen over the last 500 years.

The existing Amerikan state defends the interests of the imperialists, so it cannot consistently carry out reparations. It reneged on its treaties with the First Nations and its promise to the Black nation of "40 Acres and a Mule."

There are no rights, only power struggles!

Find out more. Read MIM Theory 7, "Proletarian Feminist Revolutionary Nationalism on the Communist Road." Send $6 to:

MIM Distributors
PO Box 3576
Ann Arbor, MI 48106-3576
http://www.etext.org/Politics/MIM

Liberation for the Internal Colonies!

National liberation struggles with communist leadership have done more to help the most oppressed people on Earth than any other form of organization.

In Amerika today, national oppression of the internal colonies is the foremost issue for revolutionaries.

There is no time for failed strategies.

Struggle with, work with, and join MIM, the Maoist Internationalist Movement.

Find out more. Read MIM Theory 7, "Proletarian Feminist Revolutionary Nationalism on the Communist Road." Send $6 to:

MIM Distributors
PO Box 3576
Ann Arbor, MI 48106-3576
http://www.etext.org/Politics/MIM

1) Add local contact info if needed. 2) Photocopy. 3) Cut. 4) Distribute.

El análisis de las siguientes ediciones de Teoría del MIM cubrirán:

Este número (primero): ¿Los Proletarios Blancos?

Número 2 y 3: El género sexual y el feminismo revolucionario

Número 4: Las derrotas y victorias del desarrollo comunista

Número 5: El Maoísmo y el Mundo Actual

Número 6: Sobre Stalin

Número 7: El Nacionalismo Revolucionario

Escríbanos para más información.

¡Suscribase a Notas Rojas!

- ☐ Una edición de Notas Rojas .... $1.
- ☐ Una subscripción anual de ediciones trimestriales: $4
- ☐ Dos años de ocho ediciones trimestriales: $7
- ☐ Para recibir un paquete de Notas Rojas con 100 ejemplares para distribuir en su región mandar $20
- ☐ ¡Las Suscripciones para los Prisioneros son Gratis!

Nombre: ______________________

Dirección: ______________________

País: ______________________

Mande cheque o efectivo a la orden de "MIM Distributors" a esta dirección

MIM P.O. Box 29670,
Los Angeles CA, 90029-0670



¡La Pura Verdad! El Periódico comunista con el análisis más actualizado de Latinoamérica y los reportajes más honestos y reveladores de todas las atrocidades imperialistas. El único periódico Maoísta en español circulado dentro de los EE.UU. a servicio del Tercer Mundo.